

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 93Г01-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева

судей: Д.П. Александрова и В.И. Нечаева

рассмотрела в судебном заседании 11 декабря 2001 года гражданское дело по ходатайству Косоурова В.А. о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ решения Московского районного суда г. Алма-Аты Республики Казахстан от 31 января 1992 года по частной жалобе АООТ «Рудник им. Матросова» на определение Магаданского областного суда от 12 октября 2001 года, которым ходатайство удовлетворено: признано и разрешено принудительное исполнение на территории РФ решения Московского районного суда г. Алма-Аты Республики Казахстан от 31 января 1992 года.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Московского районного суда г. Алма-Аты Республики Казахстан от 31 января 1992 года с объединения «Северовостокзолото» рудника им. Матросова в пользу Косоурова В.А. в возмещение вреда, причиненного здоровью, взыскано по 341 руб.84 коп. ежемесячно, начиная с 26 ноября 1987 года.

Косоуров В.А. обратился в компетентный суд РФ по месту нахождения ответчика с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения указанного выше решения суда на территории РФ, указав в нем на то, что ответчик после шестилетнего добровольного исполнения решения отказался от дальнейшего его исполнения в июне 1998 года.

Магаданский областной суд, приняв дело к своему производству по первой инстанции, вынес указанное выше определение, которое обжалует АООТ рудник им. Матросова.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда и указывается на то, что решение постановлено Московским районным судом г. Алма-Аты

Республики Казахстан без участия представителя АООТ Рудник им. Матросова, который не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ нашла определение подлежащим оставлению без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

Решением Московского районного суда г. Алма-Аты Республики Казахстан от 31 января 1992 года с ответчика в пользу истца в возмещение вреда, причиненного профессиональным заболеванием, была взыскана сумма в размере 341 руб. 84 коп. ежемесячно с 26 ноября 1987 года.

Добровольно решение суда исполнялось до 30 июня 1998 года.

Отказ от дальнейшего исполнения решения мотивировался ошибочностью его вынесения в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом не извещенного о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции.

В связи с отказом от добровольного исполнения решения суда заявитель обратился с указанным выше ходатайством.

Предусмотренные ст. 53 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам условия для признания и разрешения принудительного исполнения судебного документа на территории другого государства соблюдены и принудительное исполнение должно определяться по законодательству РФ / ст. 54 ч.3 названной Конвенции/.

Указанный в жалобе довод о том, что дело было рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, материалами дела не подтвержден и доказательств в подтверждение данного довода ответчиком не представлено.

Из решения Московского районного суда г. Алма-Аты от 31 января 1992 года видно, что у представителя АООТ «Рудник им. Матросова» в порядке отдельного поручения 15 февраля 1991 года было отобрано объяснение по существу иска Тенькинским районным судом Магаданской области по месту нахождения ответчика /л.д. 53/.

Из справки старшего судьи Московского судебного участка Жетысуского районного суда г. Алма-Аты Республики Казахстан видно, что согласно определению Московского районного суда г. Алма-Аты РК от 23 ноября 1990 года

представитель ответчика – объединения «Северовостокзолото» рудник им. Матросова был допрошен в порядке судебного поручения 15 февраля 1991 года Тенькинским районным судом Магаданской области РФ с вручением копии искового заявления. В судебном заседании по доверенности ответчика присутствовал юрисконсульт Афанасьев В.Г., который иск не признал.

Подтверждение о извещении ответчика о дне и месте рассмотрения дела имеется в материалах гражданского дела.

Окончательное решение по делу было вынесено 31 января 1992 года /12/.

При таком положении довод ответчика о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, надлежащим образом не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не подтвержден материалами дела, доказательства в обоснование данного довода ответчиком не представлены.

При таком положении основания для удовлетворения частной жалобы отсутствуют.

В соответствии со ст. 316 ГПК РСФСР подача и рассмотрение частных жалоб и протестов происходит в порядке, предусмотренном соответствующими статьями главы 34 настоящего Кодекса /обжалование и опротестование решений суда/.

Суд, рассмотрев дело в кассационном порядке, вправе своим определением оставить решение без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения /ст. 305 п.1 ГПК РСФСР/.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 п.1 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Магаданского областного суда от 12 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу АООТ «Рудник им. Матросова» оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ