

Председательствующий
Ильиных Н.Л.

Дело № 58-001-64

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в
составе

Председательствующего Вячеслава В К.

Судей Фроловой Л.Г. и Самарина Б.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по
кассационным жалобам осужденного Соколова А.А. на приговор
Хабаровского краевого суда от 14 марта 2001 года, которым

Соколов Арсений Александрович, 26
марта 1977 года рождения, уроженец
с. Богородское Ульчского района
Хабаровского края, русский, с
образованием 7 классов, не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п «н» УК РФ к 18 годам лишения
свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии
строного режима

Приговором разрешен гражданский иск

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., объяснения
осужденного Соколова А.А. в поддержку доводов кассационных
жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего
приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Соколов признан виновным в
умышленном причинении смерти Актанка 24 апреля 2000 года на

почве личных неприязненных отношений, а также в убийстве Власова 11 июля 2000 года на почве личных неприязненных отношений.

Преступления Соколовым совершены в с. Богородском Ульчского района Хабаровского края, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Соколов виновным себя в убийстве Актанка признал частично, в убийстве Власова виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Соколов А.А. не отрицая нанесения удара ножом потерпевшему Актанка, утверждает, что при этом защищал своего брата, на которого Актанка «набросился» с кочергой и поленом, отрицает причастность к убийству Власова, полагает, что Власова мог убить Чемоданов, находя предварительное и судебное следствие односторонним и необъективным, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, ссылается на необходимость проведения по делу различных экспертиз, считает также, что адвокат Ковалев на предварительном следствии и в суде фактически не защищал его интересы, просит в основной жалобе приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, в дополнениях к кассационной жалобе просит о смягчении наказания.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Власова О.В. и государственный обвинитель Костенко В.Э. просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Соколова в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Соколова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями об обстоятельствах совершенных преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим

обстоятельствам совершенных преступлений и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины имеющихся в показаниях Соколова противоречий, изменения им показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии оснований у Соколова к самооговору, в том числе, отсутствии незаконного воздействия на него в ходе допросов в целях понуждения к таковому.

В подтверждение вины Соколова суд также правильно сослался в приговоре на показания потерпевших Феоктистовой и Власовой об известных им обстоятельствах преступлений, показания свидетелей Матвеева, Декал, Ушакова, наблюдавших фрагментарно обстоятельства возникновения конфликта между братьями Соколовыми и потерпевшим Актанка и его последствия, показания свидетеля Соколова, брата осужденного, пояснившего в суде, что он не видел самого момента нанесения братом удара ножом потерпевшему, поскольку уже собирался уходить, повернулся и видел только взмах руки брата. В ходе предварительного следствия свидетель Соколов, будучи допрошенным в установленном законом порядке пояснял, что Актанка в ходе ссоры замахивался на него кочергой, он отобрал кочергу и вышел с Актанка на веранду, куда зашел его брат Арсений, спросил есть ли проблемы, после чего забежал в дом и вернулся с ножом, которым ударил Актанка в грудь. Он оттолкнул брата и вышел на улицу, а когда заглянул на веранду, то увидел, что потерпевший лежит на полу. Показаниям свидетеля Соколова судом дана правильная оценка и в приговоре приведены мотивы признания его показаний на предварительном следствии правдивыми.

Из показаний свидетеля Чемоданова усматривается, что смерть потерпевшего Власова наступила от действий осужденного Соколова - «Власов упал, а в руке Соколова в это время был нож с кровью на кончике лезвия, нож был с деревянной ручкой, длиной около 25 см. В дальнейшем Соколов сожалел о содеянном, говорил, зачем он это сделал».

В ходе осмотра места происшествия с его участием, Соколов показал место сокрытия им ножа, которым он нанес удар в грудь

Власову, где и был обнаружен нож с деревянной ручкой со следами крови на лезвии.

Вина Соколова подтверждается также сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, данными об опознании орудия убийства Власова-ножа свидетелями Филатовым и Чемодановым, как принадлежащего Соколову, другими доказательствами.

Судом проверялись все доводы, приводимые Соколовым в свою защиту, в том числе, о совершении убийства Актанка при защите своего брата, а при убийстве Власова в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, непричастности Соколова к причинению смерти Актанка и Власову и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых осужденным доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и признаются судебной коллегией правильными.

Из материалов дела, усматривается, что во время убийства Соколовым потерпевших они не имели в руках каких-либо предметов, нападение на Соколова и иных лиц не совершали, угрозы жизни и здоровью Соколову, а в случае с Актанка и брату Соколова не имелось.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что смерть обоим потерпевшим причинена Соколовым в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений.

При таких обстоятельствах следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Соколовым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в их совершении, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, нарушении закона при проведении судебных

экспертиз, выемки орудий убийства – ножей, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Как видно из дела право на защиту реализовано Соколовым в соответствии с законом, в полном объеме, согласно его волеизъявлению.

Адвокат Ковалев в ходе предварительного следствия и в судебном заседании занимал активную и профессиональную позицию, направленную на защиту интересов Соколова.

Назначенное Соколову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и поэтому является справедливым.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению назначенного Соколову наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 14 марта 2001 года в отношении Соколова Арсения Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: Соколов А.А. содержится в ИЗ-27/3 г. Николаевска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ