Председательствующий
Шошин П.В.

Дело 66-002-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Глазуновой Л.И.,**

Судей – **Фроловой Л.Г.** и **Дубровина Е.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по частным жалобам подсудимых Жукова А.А. и Романова Е. А. на постановление судьи Иркутского областного суда от 27 декабря 2001 года, которым при решении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении ЖУКОВА Андрея Анатольевича и РОМАНОВА Евгения Александровича изменена мера пресечения каждому на содержание под стражей.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Данное дело было возбуждено 2 июня 2000 года пол факту обнаружения трупа Вилкова В.И. с признаками насильственной смерти.

Органами следствия обвинение в убийстве Вилкова В.И. при разбойном нападении, краже чужого имущества и умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога предъявлено Жукову и Романову.

20 апреля 2001 года в отношении Жукова и Романова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 ноября 2001 года в связи с истечением сроков, предусмотренных ст.97 УПК РСФСР, следователем было принято решение об изменении меры пресечения обоим на подписку о невыезде.

Дело с обвинительным заключением 3 декабря 2001 года поступило в Иркутский областной суд для рассмотрения по первой инстанции.

При решении вопроса о назначении судебного заседания 27 декабря 2001 года судья в соответствии со ст.ст.222-230 УПК РСФСР вынес соответствующее постановление, в котором изменил меру пресечения обоим подписку о невыезде на содержание под стражей.

Основанием к этому в постановлении указано, что органами следствия мера пресечения подписка о невыезде избрана необоснованно, без учета тяжести обвинения, данных о личности обвиняемых, а также с целью исключения возможности воспрепятствования объективному исследованию доказательств по делу.

На данное решение судьи Романовым и Жуковым поданы **частные жалобы,** в которых:

Романов Е.В. просит изменить постановление судьи в этой части и избрать ему меру пресечения не связанную с лишением свободы. Он указывает, что после освобождения из-под стражи, он не предпринял никаких мер, направленных на воспрепятствование установления истины по делу, напротив, выполнял все требования следователя, ходил на отметку, пытался устроиться на работу. Не имелось у судьи оснований к изменению меры пресечения и в соответствии с данными, характеризующими его личность. Он впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно, наркотики не употребляет, алкогольной зависимостью не страдает. К совершению инкриминируемых ему деяний не причастен, показания на предварительном следствии давал под физическим воздействием со стороны оперативных работников. Считает, что доказательств его вины в убийстве потерпевшего в материалах дела не имеется.

Жуков А.А. просит пересмотреть постановление судьи в этой части и вынести справедливое решение. Утверждает, что изначально ему необоснованно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Никаких данных, подтверждающих его вину в

совершении преступления, в материалах дела не имелось. Он под физическим и психологическим воздействием со стороны работников милиции вынужден был оговорить себя и Романова в преступлении, которого не совершал. Не может согласиться он с выводом судьи и в той части, что одним из оснований к изменению меру пресечения послужили данные о его личности. Он никогда не привлекался к уголовной ответственности, не вел аморального образа жизни, имеет только положительные характеристики, постоянно проживал по указанному адресу, и являлся по каждому требованию следователя. Ни коим образом не влиял на свидетелей и не мешал установлению истины по делу.

В возражениях на частную жалобу потерпевшая Чиж Г.Н. указывает, что решение судьей принято с соблюдением закона и при наличии оснований, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

В соответствии со ст.96 ч.1 УПК РСФСР /в редакции Закона от 9 марта 2001 года/ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

Из представленных материалов следует, что Романову и Жукову предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание свыше двух лет.

С учетом этих обстоятельств мера пресечения в отношении обвиняемых избрана законно.

В соответствии со ст.222 УПК РСФСР при решении судьей вопроса о назначении судебного заседания наряду с другими вопросами подлежит выяснению в отношении каждого из обвиняемых подлежит ли изменению или отмене избранная ему мера пресечения.

При необходимости отмены меры пресечения или изменения на более строгую или более мягкую судья принимает решение и указывает об этом в соответствующем постановлении.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса об изменении меры пресечения Романову и Жукову нарушений уголовно-процессуального закона судьей допущено не было.

Принимая решение об изменении меры пресечения в отношении обвиняемых на более строгую, судья в постановлении указал, что он учитывает тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемых, а также изменяет меру пресечения с целью исключения возможности воспрепятствования объективному исследованию доказательств по делу.

Основания принимать такое решение у судьи имелись.

Потерпевшая Вилкова З.И. обратилась в суд с жалобой, в которой указывает, что после освобождения Романова и Жукова из-под стражи, они запугивают свидетелей, высказывают угрозы свидетелям и их семьям. Считает, что после таких активных действий обвиняемых свидетели откажутся от своих показаний и опасные преступники уйдут от ответственности.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что постановление судьи в части изменения Романову и Жукову меры пресечения на содержание под стражей является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление судьи **Иркутского областного суда** от 27 декабря 2001 года в отношении **ЖУКОВА Андрея Анатольевича** и **РОМАНОВА Евгения Александровича** оставить без изменения, а частные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Романов и Жуков содержатся в учреждении ИЗ-38/2 г.Братска Иркутской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ