

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.  
судей – Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2002 г. дело по кассационной жалобе осужденного Усова И.И. на приговор Тверского областного суда от 10 декабря 2001 года, по которому

**У С О В** Илья Иванович, родившийся 10 апреля 1939 года в с.Коты Иркутского района Иркутской области, судимый: 25.03.85 по ст.103 УК РФ на 10 лет лишения свободы, освобожден 31.12.94 года; 17.08.2000 г. по ст.111 ч.3 п. «в» УК РФ на 5 лет лишения свободы с испытательным сроком 4 года, -

осужден по ст.105 ч.2 пп. «в,д,н» УК РФ на 15 лет лишения свободы. На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение и по ст.70 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и заключение прокурора Яшина С.Ю. об исключении признака неоднократности и ссылки на судимость от 25.03.85, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Усов осужден за убийство Балашовой, заведомо для него, находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью и неоднократно.

В кассационной жалобе Усов просит о пересмотре приговора и смягчении наказания с учетом обстоятельств содеянного, которое произошло по вине потерпевшей, которая нанесла удар поленом, а он в ответ имевшимся у него ножом отмахнулся и причинил ей телесные повреждения, а дальнейших своих действий не осознавал, хотя умысла на ее убийство не имел. Просит учесть, что суд не учел его раскаяние в содеянном, возраст и состояние здоровья. Кроме того, необходимо проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку они опровергнуты исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Из показаний осужденного следует, что Усов именно из-за того, что Балашова без него выпила спиртное, нанес ей два удара ножом, а когда она упала, то стал наносить удары руками, ногами по телу потерпевшей.

Свидетель Евграфов показал, что около 23 часов к ним пришел Усов и попросил пойти к нему и посмотреть потерпевшую, которая лежит в крови. Придя к ним он увидел, что Балашова лежит на кухне лицом вниз в луже крови, а на полу с левой стороны около шеи лежит нож. Из разговора Усова он понял, что тот зарезал Балашову за то, что она выпила самогонку, и на лице у него никаких телесных повреждений не было.

По заключению судмедэксперта смерть Балашовой наступила от ранения подбородочной области с повреждением верхней щитовидной артерии и осложнившейся массивной кровопотерей с развитием малокровия внутренних органов. Причинены кровоподтеки и раны головы, множественные кровоподтеки груди являющиеся местами приложения травмирующей силы, вызвавшие множественные, частично двойные переломы ребер и квалифицируются как тяжкий вред здоровью. Установлено не менее 35 мест приложения травмирующей силы: 9 – в области головы; 2 – в области шеи; 6 – в области туловища; 18 – в области конечностей. В области шеи клинком ножа.

По заключению судебно-биологической экспертизы на брюках, рубашке и свитере Усова, на двух ножах обнаружена кровь человека В-альфа группы, происхождение которой от Балашовой не исключается.

По заключению судмедэксперта исключается причинение указанных телесных повреждений при неоднократном падении и ударе потерпевшей о тупые предметы.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, суд доказательствам в их совокупности дал надлежащую оценку и сделал обоснованный вывод о виновности Усова в причинении престарелой потерпевшей, которая также и в связи с заболеванием нижних конечностей не могла оказать сопротивления, то есть находилась в беспомощном состоянии, что осознавал Усов, нанеся ей не менее 35 телесных повреждений, то есть совершил ее убийство мучительным способом – с особой жестокостью.

Вместе с тем, в соответствии с п. «г» части 2 статьи 86 УК РФ у Усова погашена судимость от 25.03.1985 года по ст.103 УК РСФСР, поскольку после освобождения его от наказания 31 декабря 1994 года истекли 6 лет на момент совершения им нового – последнего преступления 10 мая 2001 года. Поэтому подлежит исключению из приговора квалифицирующий признак убийства – неоднократность – пункт «н» части 2 статьи 105 УК РФ и ссылка на судимость от 25 марта 1985 года.

Личность Усова исследована с достаточной полнотой и объективностью, по делу проведена судебно-психиатрическая экспертиза, которой установлено, что Усов каким-либо хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики на страдал и не страдает. Осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими. Поэтому он обоснованно признан судом вменяемым.

Проведение дополнительной или новой экспертизы не вызывается необходимостью.

При назначении наказания суд исходил из характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности виновного, имеющих в деле, в том числе и тех, о которых указывается в жалобе.

Несмотря на указанные исключения из приговора, оснований для смягчения наказания, исходя из тяжести и объема содеянного не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

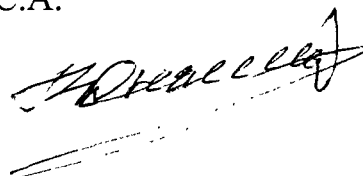
### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Тверского областного суда от 10 декабря 2001 года в отношении Усова Ильи Ивановича изменить и исключить из приговора квалифицирующий признак неоднократности – пункт «н» части 2 статьи 105 УК РФ и указание на его судимость от 25 марта 1985 года по ст.103 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.  
Судьи – Степанов В.П., Ворожцов С.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.П.Степанов