

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Куменкова А.В. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Манухина Р.Я. на приговор Архангельского областного суда от 5 сентября 2001 года, по которому

МАНУХИН Роман Ярославович, 2 мая 1970 года рождения, уроженец г.Архангельска, с неполным средним образованием, ранее судимый 26 января 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев лишения свободы,

осужден по ст.213 ч.3 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы;

в соответствии со ст.ст.74 ч.5, 60 УК РФ Манухину Р.Я. отменено условное осуждение по приговору от 26 января 2001 года, частично присоединено неотбытое по нему наказание в виде 1 года лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров ему назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Манухина Р.Я. по доводам кассационной жалобы, заключение прокурора

Хамицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Манухин Р.Я. признан виновным в совершении хулиганства с использованием ножа в качестве оружия и убийства из хулиганских побуждений Адамаускаса А.А., 1968 года рождения.

Преступления совершены в ночь на 30 января 2001 года в пос.Цигломень Исакогорского района г.Архангельска при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Манухин виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Манухин Р.Я. указывает, что в ходе предварительного следствия допущен ряд нарушений закона, ему необоснованно отказано в проведении следственного эксперимента для установления истины. очных ставок с потерпевшими, за исключением Боброва, не проведено, адвокат своевременно ему не был предоставлен, хотя он имеет инвалидность в связи с прохождением военной службы, его психическое состояние не проверено. Фактически он вступился за знакомого Бломберуса, окруженного группой ребят, но получил ответ в грубой форме. Порез на лице у Кузнецова был причинен до его прихода на место происшествия, однако показаниям потерпевших и свидетелей не дано надлежащей оценки, с учетом их заинтересованности в исходе дела, в том числе, причинам противоречий в их показаниях. Нож он применил в ответ на примененное к нему насилие, с целью отпугнуть их, опасаясь за свое здоровье и не имея другого выхода из ситуации, так как они были вооружены скребком. В создавшейся ситуации он не мог правильно оценивать свои действия. При назначении наказания не принято во внимание наличие на иждивении ребенка, признание им вины, его инвалидность. Просит приговор изменить, смягчить ему наказание и режим исправительной колонии заменить на более мягкий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Манухина основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Манухина Р.Я. следует, что он распивал спиртное с лицами, среди которых находился малознакомый ему Бломберус, с которым у него был конфликт. Он выгнал последнего из дома, где распивали спиртное и через некоторое время сам пошел домой. Возле второго подъезда он увидел группу ребят, среди которых находился и Адамаускас, которые окружили Бломберуса, при этом Трухин держал его за одежду на груди. Когда он подошел к ним и стал выяснять происходящее, кто-то из потерпевших оскорбил его и в нецензурной форме велел убираться. Затем Бобров ударил его ногой в грудь, кто-то ударил кулаком по лицу, и он упал, случайно обнаружив в кармане нож. Опасаясь дальнейшего избиения, он вскочил на ноги и стал размахивать ножом. Из подъезда выскочил Адамаускас со скребком для чистки снега и пытался нанести ему удары, от которых он уклонялся. Затем Адамаускас потерял равновесие, выронил скребок и побежал, но он догнал потерпевшего и нанес ему несколько ударов ножом, от которых он упал. Он отдал нож Галамазовой, а сам с места происшествия скрылся. Считает, что Адамаускаса убил не из хулиганских побуждений, а при защите от нападения потерпевших. Кузнецова он не ударял, с ножом за Бобровым не гонялся, считает, что потерпевшие и свидетели оговорили его, хотя причины оговора не знает.

Показаниям осужденного Манухина судом дана критическая оценка в приговоре, и они мотивированно признаны достоверными лишь в той части, в какой не противоречат другим приведенным в приговоре доказательствам.

Факт обнаружения трупа потерпевшего с двумя ножевыми ранениями и изъятия с места происшествия ножа подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.19-20), при этом Манухин в судебном заседании подтвердил принадлежность данного ножа ему и факт его использования при нанесении ударов потерпевшему.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы, смерть Адамаускаса А.А. наступила от проникающей колото-резаной раны груди слева с повреждением плевры и левого легкого и колото-резаной левой боковой поверхности шеи (т.1 л.д.22-29).

Из показаний потерпевшего Кузнецова Н.В. видно, что вместе с Бобровым, Давыдовым, Трухиным и Адамаускасом они пошли к Рябовой, чтобы разобраться с ее сожителем, который противоправно вел себя в семье. В присутствии Рябовой у подъезда они стали разговаривать с ее сожителем Бломберусом, которого ни кто не избивал. Затем он на несколько минут уходил, а ребята продолжали разговаривать с

Бломберусом. К подъезду подходил Манухин и спрашивал, какие у них проблемы, но сказал осужденному, что никаких проблем нет, и предложил идти своей дорогой. В этот момент он почувствовал удар по щеке чем-то острым, и у него пошла кровь. Он понял, что Манухин ударил его ножом, предупредил ребят и забежал в подъезд, где в квартире Рябовой ему оказали помощь. Позднее от ребят узнал, что Манухин зарезал Адамаускаса. Осужденного никто не бил и не оскорблял.

По заключению судебно-медицинского эксперта, у Кузнецова Н.В. установлена поверхностная рана левой половины лица, которая образовалась от действия режущего предмета типа ножа, не причинившая вреда здоровью потерпевшего (т.1 л.д.31).

Из показаний потерпевшего Боброва Е.Л. усматривается, что когда он и Кузнецов подошли к подъезду, там стояли малознакомые им Трухин, Адамаускас и Давыдов, которые о чем-то разговаривали с Бломберусом, которого Трухин держал за одежду. На его просьбу успокоиться кто-то из ребят сказал никто не собирается бить Бломберуса. В это время Рябова стала жаловаться на неправомерное поведение Бломберуса в семье, в связи с чем и пригласила ребят разобраться с ним. Они с Рябовой к ней в квартиру, откуда слышали крики, что порезали Кузнецова. Он выбежал на улицу и увидел стоящих Трухина и Адамаускаса и стоящего перед ними с ножом в руке Манухина, который водил перед ними ножом и спрашивал, какие у них проблемы. Бломберуса у подъезда уже не было. На слова ребят, что у них все нормально и просьбу успокоиться Манухин продолжал водить ножом из стороны в сторону и спрашивал, кто еще хочет. Он понял, что Кузнецова порезал Манухин, Адамаускас и Трухин были напуганы, поэтому он ударил Манухина ногой в грудь с целью выбить нож. Тот упал, но ножа не выпустил. Затем с угрозами всех порезать Манухин погнался за ним, пытаясь нанести удары ножом в спину, при этом порезал куртку. Трухин скребком пытался выбить нож у Манухина, но не мог, а Адамаускас пытался подойти к нему сзади, но Манухин погнался за ним и несколько раз ударил ножом в спину, отчего Адамаускас упал, а Манухин убежал.

Показания Боброва подтверждаются протоколом осмотра его куртки, на которой установлен разрез ткани длиной 11 см. (т.1 л.д.56-58).

Из показаний потерпевшего Трухина И.А. следует, что они полностью соответствуют показаниям потерпевших Кузнецова и Боброва.

Свидетель Бломберус Н.Н. показал, что когда он пришел к сожительнице Рябовой и стал стучать к ней в квартиру, несколько ребят, в том числе и Трухин, вытащили его из подъезда на улицу, где кто-то два раза ударил его кулаком по лицу. Больше его никто не бил, лишь не велели больше приходить к Рябовой. В это время к ним подошел Манухин и стал выяснять, какие у них проблемы, но кто-то из парней ответил, что проблем нет, они сами разберутся. После этого один из парней отскочил от Манухина, а он, Бломберус, убежал, а на следующий день узнал от Рябовой, что Манухин зарезал Адамаускаса и порезал Кузнецова. его у подъезда никто не бил, помощи у Манухина он не просил и не видел, чтобы ему наносил удары кто-либо из потерпевших.

Из показаний свидетеля Давыдова И.А. видно, что когда у подъезда происходил разговор с Бломберусом, подошел Манухин и стал выяснять, какие у них проблемы. На ответ Кузнецова Манухин ударил его ножом, после чего все стали разбегаться. Он пошел домой, а через несколько минут его догнал Трухин и сообщил, что Манухин порезал Адамаускаса.

Из показаний свидетелей Рябовой Н. и Рябовой О.Г. усматривается, что они полностью подтвердили и дополнили показания перечисленных выше показаний потерпевших и свидетелей и также указали на беспричинность совершенных Манухиным действий.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке ст.286 УПК РСФСР показаний свидетеля Галамазовой С.Ю. следует, что она видела, как Манухин преследовал Адамаускаса, догнал его и стал наносить ему удары, как ей показалось, кулаком. Когда услышала крики потерпевшего и подбежала, Адамаускас сказал, что его порезали, просил вызвать «скорую помощь», а Манухин передал ей окровавленный нож, попросил спрятать его и убежал. Данный нож она выбросила в снег. (т.1 л.д.92-93).

Из протокола осмотра ножа, изъятого с места происшествия, и заключения криминалистической экспертизы видно, что он изготовлен самодельным способом и по своим параметрам не свидетельствует о его хозяйственно-бытовом назначении, хотя не относится к холодному оружию (т.1 л.д.38-39,55).

Судом дана надлежащая оценка приведенным доказательствам в их совокупности, которые являются последовательными и непротиворечивыми, и в приговоре они мотивированно признаны достоверными и допустимыми.

Доводы осужденного Манухина в жалобе о том, что ему не был своевременно предоставлен адвокат и что ряд следственных действий проведены с нарушением его права на защиту, не соответствуют имеющимся в деле объективным данным и доказательствам, подтверждающим предъявленное ему обвинение. Проведение очных ставок является правом, а не обязанностью следователя, и их непроведение не может свидетельствовать о существенной неполноте предварительного следствия.

Психическое состояние Манухина проверено полно и объективно, выводы суда по данному вопросу в приговоре нашли мотивированное обоснование, а поэтому данные доводы жалобы также являются несостоятельными.

Доводы осужденного о необходимости защищаться от действий потерпевших полностью опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, свидетельствующими о том, что осужденный не защищался, а активно нападал с ножом на потерпевших, вынуждая защищаться их, при этом полностью подтверждена и беспричинность действий осужденного.

Таким образом, все доводы жалобы осужденного фактически были проверены в ходе судебного заседания и нашли мотивированное обоснование в приговоре.

При таких обстоятельствах правильность и обоснованность юридической квалификации действий Манухина по ст.ст.213 ч.3, 105 ч.2 п. «и» УК РФ сомнений не вызывает.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено.

Наказание Манухину назначено с учетом содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по ее доводам и смягчения наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 5 сентября 2001 года в отношении Манухина Романа Ярославовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Куменков А.В. и Рудаков С.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин

Справка: Манухин Р.Я. до этапирования в учреждение ИЗ_77/3 г.Москвы содержался в учреждении ИЗ-29/1 г.Архангельска.

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-29/1 г.Архангельска.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» марта 2002 года в 2 томах Архангельский о/с.