

У
Председательствующий:
Картавцева Л.В.

Дело №66-002-37.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 марта 2002 года уголовное дело по частному протесту заместителя прокурора Иркутской области на определение Иркутского областного суда от 28 января 2002 года, по которому уголовное дело по обвинению

СЕЛЬЧЕНКОВА МАКСИМА ГЕННАДЬЕВИЧА, 5 мая 1987 года рождения, уроженца г. Ангарска Иркутской области, ранее не судимого

в совершении общественно опасных деяний, предусмотренных п.«в»ч.3ст 131; п.«в»ч.3ст 132; п.п.«в,к»ч.2ст.105УК РФ возвращено прокурору Иркутской области для дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сельченкову предъявлено обвинение в том, что являясь лицом, страдающим хроническим психическим заболеванием в форме шизофрении по детскому типу, 27 июня 2001 года в вечернее время, встретив малолетнюю Бирюкову М. совершил в отношении последней изнасилование и насильственные действия сексуального характера, после чего с целью сокрытия преступлений, убил Бирюкову М.

Суд первой инстанции, рассматривая материалы дела и, решая вопрос о применении к Сельченкову принудительной меры медицинского характера, удовлетворил заявленное ходатайство государственного обвинителя и направил дело на дополнительное расследование, указав в определении на

неполноту произведенного предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, на дополнительную проверку органами предварительного следствия версии причастности к совершению преступлений Рзаева и необходимости проведения генетической экспертизы.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое рассмотрение по существу.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Хорлиной И.О., поддержавшей протест по изложенным в нём основаниям и полагавшей необходимым отменить определение суда и направить дело на новое рассмотрение, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит частный протест подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.232УПК РСФСР при решении вопроса о направлении дела на дополнительное расследование, суд должен исходить из того, что неполнотой следствия, невосполнимой в судебном заседании может быть признана такая, для восполнения которой требуется проведение следственных действий, связанных с отысканием новых доказательств, при этом имеются в виду такие доказательства, отсутствие которых в деле лишают суд возможности дать правовую оценку уже имеющимся в деле доказательствам и решить вопрос о виновности или невиновности, о доказанности или недоказанности вины привлекаемого к ответственности лица.

По данному делу таких оснований не имеется и в определении суда они не приведены.

В соответствии с ч.1ст.118 Конституции Российской Федерации исключительную компетенцию судебной власти составляет осуществление правосудия. Из названной конституционной нормы следует, что никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия и на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия.

Разрешая уголовное дело, суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств формулирует выводы, касающиеся осуждения или оправдания лиц, в отношении которых велось уголовное преследование, при этом, исходя из принципа состязательности в уголовном судопроизводстве(ст.123Конституции Р.Ф.) предполагается, что возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и поддержание такового перед судом обеспечивается указанными в законе органами и должностными лицами, а также потерпевшим. Возложение же на суд обязанности в той или иной форме подменять деятельность этих органов и лиц по осуществлению функции обвинения не согласуется с указанным конституционным предписанием и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия судом.

Делая вывод в определении о преждевременности прекращения уголовного преследования в отношении другого лица – Рзаева, суд первой

инстанции не дал никакой оценки и не проверил показания Рзаева, относительно нахождения последнего на момент совершения преступлений в другом месте.

Назначение и производство какой-либо экспертизы может быть разрешено в ходе судебного разбирательства и отсутствие таковой в материалах дела не может служить основанием для направления дела на дополнительное расследование

Кроме того, как следует из постановления о назначении судебного заседания, судья, назначая дело к судебному разбирательству, признала наличие в деле достаточных данных для его рассмотрения, а возвращая дело для производства дополнительного расследования, суд не указал в определении, какие возникли новые обстоятельства, неизвестные судье на время решения вопроса о назначении дела к слушанию.

При таких данных определение суда не может быть признано законным и обоснованным, а поэтому оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства, дать надлежащую оценку доказательства и принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение.

В связи с тяжестью предъявленного Сенченкову обвинения, данными о его личности, судебная коллегия не находит оснований для изменения избранной в отношении его органами предварительного следствия меры пресечения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Иркутского областного суда от 28 января 2002 года в отношении **Сенченкова Максима Геннадьевича** отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Меру пресечения в отношении Сенченкова М.Г. оставить без изменения – заключение под стражей.

Председательствующий: 

Судьи:   

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 