

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Ермилова В.М.**

судей - **Борисова В.П. и Ботина А.Г.**

рассмотрела 21 марта 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Жукова Е.Г. на приговор Волгоградского областного суда от 5 декабря 2001 года, по которому

Жуков Евгений Геннадьевич 1 августа 1959 года рождения, уроженец с. Богатыри Тоншаевского района Горьковской области, не судимый,

осужден по ст. 132 ч.3 п. «в» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ Жуков оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Постановлено взыскать с Жукова в качестве компенсации морального вреда: в пользу Беззубцевой Е.В. – 15 000 рублей; в пользу Чазовой А.В. – 30 000 рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав заключение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жуков признан виновным в насильственных действиях сексуального характера, совершенных неоднократно, с использованием беспомощного состояния потерпевших, заведомо не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Преступления совершены 26 июня и 22 июля 2000 года в городе Волгограде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Жуков вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Жуков считает приговор не законным. Утверждает, что не совершал вмененных ему преступлений, что в момент совершения преступлений находился в другом месте, на даче. Полагает, что потерпевшие вначале его не опознали, давали различное описание его одежды. Их дальнейшие показания не должны приниматься во внимание, так как эти показания проводились без участия педагога. Считает, что свидетель Чазов дает противоречивые показания. Утверждает, что следствием допускались нарушения закона, в деле отсутствуют протоколы отдельных следственных действий. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит, что вина Жукова подтверждается показаниями потерпевших, их законных представителей, свидетелей, заключениями экспертов и другими материалами дела.

Так, из показаний потерпевшей Беззубцевой С. видно, что 26 июня 2000 года вечером, она шла от бабушки, к ней подошел незнакомый мужчина, одетый в коричневые босоножки, темные брюки, футболку, в руках держал маленькую книжку в серой обложке. Когда она зашла в подъезд, мужчина спросил, как ее зовут, сказал, что работает врачом, спрашивал, не болят ли зубы, живот. На площадке между 3 и 4 этажами он остановил ее, положил ей в рот палец руки и сказал, чтобы она прикусила. Она очень испугалась и сделала, как он сказал. Потом мужчина расстегнул брюки, показал, что «есть у всех дядей» и сказал, чтобы это она взяла в рот, сосала, и будет молочко. Ей было страшно, и она все сделала, как он сказал. В это время мужчина держал ее за спину, другой рукой трогал ее половые органы.

Из показаний потерпевшей Чазовой А. видно, что 22 июля 2001 года примерно в 6 часов вечера, когда она проходила мимо дома №20 по ул. Богомольца к ней подошел мужчина, представился доктором и сказал, чтобы она зашла с ним в подъезд, так как он должен взять у нее анализы для школы. В подъезде между 1 и 2 этажами мужчина показал ей серую книжку, в которой были записаны анализы, и поэтому она ему поверила. Так же в руках мужчины была красная книжка похожая на паспорт. Мужчина спросил, не болит ли у нее живот, подняв халат, стал трогать живот. Затем снял с нее трусики и стал лазить пальцами в ее половых органах. Ей было больно, она испугалась мужчину, который расстегнул штаны и дал ей в руку свой половой орган. Потом он повернул ее спиной, наклонил и стал тереться своим половым органом, ей было больно, и она отошла. Мужчина сказал, чтобы она никому ничего не говорила. Но она дома все рассказала маме. Затем пришел отец, и мама ему все рассказала. Отец взял ее за руку, и они побежали к дому на ул. Богомольца, затем туда прибежала мама и они стали искать мужчину. Когда они проходили мимо дома №11, то она увидела того мужчину, он шел им навстречу, затем быстро пошел в сторону, но отец его догнал.

Из показаний законного представителя Беззубцевой Е.В. усматривается, что 26 июня 2000 года, примерно в 19 часов домой, вернулась ее малолетняя дочь Светлана, которая рассказала, что в подъезде незнакомый мужчина представился доктором, осматривал ее, трогал половые органы, вложил ей половой член в рот и совершил насильственные сексуальные действия. Дочь запомнила нападавшего, описала его одежду, внешность, что он был с усами, показывал ей серую книжечку. Впоследствии этот мужчина, как выяснилось Жуков, был опознан дочерью.

Из показаний законного представителя Чазовой А.В. видно, что 22 июля 2000 года, примерно в 17 часов 45 минут она отправила свою дочь в магазин. Через непродолжительное время дочь вернулась, была взволнована и рассказала, что к ней приставал незнакомый мужчина представившийся врачом, показывал серую книжечку. Под предлогом медосмотра мужчина завел ее в один из подъездов, раздел, терся своим половым органом. В это время пришел ее муж, которому она все рассказала. С мужем и дочкой они стали искать этого мужчину. Когда шли по дороге, им встречалось много мужчин, но

на все вопросы, дочь отвечала, что мужчины напавшего на нее она не видит. У дома №11 по ул. Богомольца, дочь показала на мужчину, как выяснилось Жукова, пояснив, что именно он приставал к ней, представившись врачом. Жуков, увидев их, пытался скрыться, но муж стал его задерживать, а она с дочкой побежали за милицией.

Аналогичные показания дал свидетель Чазов И.В.

Из показаний свидетеля Репина усматривается, что, работая оперуполномоченным уголовного розыска 22 июля 2000 года в отделении милиции у задержанного Жукова, он изъял медицинскую книжку. Как пояснил, находящийся в отделении Чазов, Жуков представляясь работником медицинской службы приставал к его малолетней дочери.

Суд первой инстанции тщательно проверил данные показания и дал им надлежащую оценку.

Судебная коллегия такую оценку, данную судом этим показаниям, находит правильной, поскольку они последовательны и согласуются с другими имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе:

с протоколами осмотра мест происшествия;

с протоколами опознания;

с актами судебно-психологических экспертиз о том, что потерпевшие Беззубцева С.С. и Чазова А.И. не могли осознавать характера и значения совершаемых с ними действий. Однако это не препятствовало их способности воспринимать, запоминать, а впоследствии и адекватно воспроизводить содержание и последовательность действий, которые совершались с ними;

с заключением эксперта-медика о том, что у Чазовой А.И. имелся надрыв действенной плевы и кровоизлияние на слизистой преддверия влагалища, которые возникли от действия тупого твердого предмета, каковым мог быть напряженный половой член, так и палец руки;

Доводы осужденного Жукова о том, что он не совершал вменяемых ему преступлений, являются неубедительными, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства де-

ла, дав имеющимся доказательствам в их совокупности надлежащую оценку, проверив все версии в защиту осужденного и отвергнув их, обоснованно пришел к выводу о виновности Жукова в инкриминируемых ему деяниях.

Доводы осужденного о том, что потерпевшие его вначале не опознали, а дальнейшие их показания не должны приниматься во внимание, так как допрашивались они без педагога, являются не состоятельными, поскольку опровергаются протоколами его опознания, из которых видно, что потерпевшие уверенно его опознали (т.1 л.д. 24, 52). Показания потерпевших данные без педагога, суд исключил из числа доказательств и обосновал свои выводы о виновности осужденного на показаниях потерпевших полученных без нарушения закона и других доказательствах проверенных в судебном заседании.

Что касается доводов Жукова об отсутствии в материалах дела отдельных протоколов следственных действий, то эти доводы материалами дела не подтверждаются. Кроме того, при ознакомлении с материалами дела Жуков об этом не заявлял (т.2, л.д. 22).

Существенных нарушений норм УПК РСФСР, влекущих безусловную отмену или изменение приговора, по делу не выявлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Жукова в совершении инкриминируемых ему преступлений.

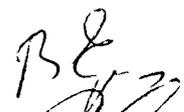
Действия Жукова квалифицированы правильно.

При назначении наказания Жукову суд обоснованно учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также данные характеризующие его личность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 5 декабря 2001 года в отношении Жукова Евгения Геннадьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - 
Судьи -  

Справка: осужденный содержится под стражей в Учреждении ИЗ-34/1 города Волгограда

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

1/эм
0

16-002-15

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1 Начальнику Упр ИЗ-34/1 г. Волгограда
(400087) в отн. Жукова Е.?

2. В стр. ру РФ

3 Дело отправлено « » ¹⁹⁹² года в Волго-
градский ис в 2 томах