

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 г. дело по кассационной жалобе осужденного Фриму И.И. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 12 октября 2001 года, которым

ФРИМУ ИВАН ИВАНОВИЧ, родившийся 7 января 1974 года в г. Братске Иркутской области несудимый

осужден к лишению свободы: - по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев; - по ст. 162 ч.2 п.п. "б", "в", "г" УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества; - по ст. 105 ч.2 п. "з" УК РФ на 15 лет; по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В соответствии с п. "г" ч.2 ст. 97, ст. 99 УК РФ в отношении Фриму И.И. применено принудительное лечение от алкоголизма.

Постановлено взыскать с Фриму И.И. - в пользу Смысловой Н.А. 100000 рублей в счет компенсации морального вреда; - в пользу Мокшина Р.В. 7200 рублей в счет возмещения материального ущерба; - в пользу Федосова А.Н. 4600 рублей в счет возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Фриму И.И. поддержавшего доводы, изложенные в кассационной

жалобе, заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Фриму признан виновным в краже имущества Мокшина; в совершении разбойного нападения, в убийстве Смыслова сопряженном с разбоем.

Осужденный Фриму в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое расследование или на новое судебное рассмотрение, указывая, что уголовное дело сфабриковано, он необоснованно признан виновным в совершении преступлений; вывод о его виновности основан лишь на его показаниях; убийство потерпевшего совершил не он, а Овчинников; отмечает, что судом не были допрошены все свидетели, чьи показания имеют важное значение, не проведен ряд экспертиз; заключение судебно-медицинской экспертизы вызывает сомнения; показания потерпевшего Федосова и свидетеля Левиной содержали противоречия; в выводах суда также имеются противоречия; осужденный указывает также, что его действия необоснованно квалифицированы как разбой и убийство сопряженное с разбоем.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит осуждение Фриму за кражу, разбойное нападение, за убийство Смыслова обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденного основан на доказательствах исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Фриму, данных во время расследования дела, следует, что убийство Смыслова выстрелами из пистолета убил он.

Свидетель Овчинников пояснил, что по просьбе Фриму он отдал пистолет, находившийся у него в машине; после этого, в марте 2001 года Фриму попросил помочь вывезти вещи с работы, около полуночи он подъехал к автомастерской, они погрузили вместе с Фриму вещи в его машину - сварочный аппарат, колеса, шлифовальную машину, коробку с запчастями; после этого сварочный аппарат и шлифовальная

машинка были проданы Олехно; ему, Овчинникову, Фриму передал автосигнализацию, продал диск сцепления; до того, как вывезти вещи из мастерской он покупал у Фриму чехлы на сиденья в автомашине автомагнитола с динамиками.

Из показаний потерпевшего Мокшина следует, что в начале марта 2001 года он поставил свой автомобиль "ВАЗ-21093" в автомастерскую, приехав в мастерскую 20 марта, он обнаружил что из машины похищены чехлы, магнитола, динамики, сигнализация, центральные замки на двери, четыре коврика, домкрат, три колеса.

Потерпевший Федосов пояснил, что 24 марта 2001 года было обнаружено, что из автомастерской похищены сварочный аппарат, обрезная машинка, шлифовальная машинка, электродрель, а также шесть колес, принадлежавших ему; сторожа Смыслова на рабочем месте не оказалось, его нашли убитым в собачьей будке; Федосов пояснил также, что в марте со стоявшего автомобиля ВАЗ-2109 принадлежавшего Мокшину, была совершена кража; с 1 марта 2001 года Фриму не работал но в автомастерской появлялся, о чем ему сообщали сторожа.

Свидетель Варфоломеев пояснил, что придя утром 24 марта 2001 года на работу он не обнаружил там Смыслова; было установлено, что из мастерской совершена кража; труп Смыслова был найден в собачьей будке; Фриму в марте 2001 года не работал однако в мастерскую несколько раз приходил; Варфоломеев пояснил также, что видел у Фриму пистолет.

Свидетель Левина пояснила, что 23 марта 2001 года вечером Смыслов вместе с Фриму, которого она опознала на следствии, приходил в магазин за пивом.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы Смыслову были причинены телесные повреждения в виде огнестрельных ранений головы, груди, левой верхней конечности, ссадин на лице; ранение головы причинено одним выстрелом с близкого расстояния; раны на спине, груди и левой верхней конечности возникли в результате двух выстрелов; ранение головы состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Из протокола выемки следует, что в месте, указанном Фриму, в камере хранения был обнаружен и изъят пистолет и патроны к нему.

В соответствии с заключением экспертизы, изъятый пистолет к стрельбе пригоден; две пули, изъятые из трупа потерпевшего выстрелены из изъятого пистолета.

Согласно протоколу выемки, Овчинников добровольно выдал имущество, похищенное Фриму - сварочный аппарат, шлифовальную машину, корзину сцепления, магнитолау, динамики, чехлы для сидений, два центральных замка, сигнализацию и два брелка.

Изложенные выше и другие приведенные в приговоре доказательства оценены судом надлежащим образом, обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой

Доводы жалобы Фриму о необоснованности его осуждения судебная коллегия считает несостоятельными.

Исследованных судом доказательств достаточно для вывода о его виновности в совершении кражи имущества Мошнина в совершении разбойного нападения и убийства Смылова.

Показания осужденного Фриму данные во время расследования дела, о том, что убийство потерпевшего совершил он судом обоснованно признаны достоверными.

Допрашивался он с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, его показания согласуются с другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия заключениями судебно-медицинской, судебно-баллистической, криминалистической экспертиз, протоколом выемки пистолета и патронов, протоколом выемки похищенного показаниями свидетелей Овчинникова, Левиной, Варфоломеева, потерпевшего Федосова.

Утверждения, содержащиеся в жалобе, о том, что убийство Смылова, совершил Овчинников, а не Фриму были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Отвергает эти доводы и судебная коллегия.

Показания Овчинникова суд правильно признал достоверными.

Он и на предварительном следствии и в судебном заседании давал последовательные показания об обстоятельствах вывоза вещей от автомастерской.

Каких-либо данных о причастности Овчинникова к убийству потерпевшего не имеется.

Не нашлось у органов следствия и оснований для привлечения Овчинникова к ответственности за хищения имущества.

Отвергает судебная коллегия и доводы о том, что действия осужденного необоснованно квалифицированы как разбой и убийство сопряженное с разбоем.

На основании совокупности имеющихся в материалах дела доказательств судом правильно признано, что Фриму проник на территорию мастерской с целью хищения имущества и там, преследуя эту цель, совершил убийство Смыслова, охранявшего автомастерскую, после чего совершил хищение имущества, вывез его на автомобиле под управлением Овчинникова.

Обоснованным является и осуждение Фриму за совершение кражи.

Доводы осужденного о том, что он не появлялся в автомастерской с 1 марта 2001 года опровергаются показаниями допрошенным по делу потерпевших и свидетелей.

Часть имущества, похищенного из автомобиля Мокшина, как установлено, Фриму передал Овчинникову, который в ходе расследования дело его возвратил.

Размер похищенного судом установлен правильно.

Показания потерпевших Мокшина Федосова, а также свидетеля Левиной судом оценены надлежащим образом.

Правовая оценка действий Фриму является правильной.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 12 октября 2001 года в отношении Фриму Ивана Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П.Пелевин

Судьи С.В.Рудаков, А.В.Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ  А.В.Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Пр-ра РФ

Дело отправлено "___" марта 2002 г. в 3 т В/с Р.Карелия

сн