

4
Председательствующий
Жданова О.В.

Дело № 66-001-89 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Разумова С.А.
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2002 г. дело по
кассационным жалобам осужденных Хроменкова С.И. и Бадаляна А.Э. на
приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2001 года, которым

Х Р О М Е Н К О В Святослав Игоревич, 30 ноября 1978 года
рождения, уроженец г.Ташкента, русский, со средним образованием,
не женат, без постоянного места работы, проживал в г.Иркутске,
ул.Байкальская – 261, кв.108, -

осужден: по ст.222 ч.4 УК РФ на 1 год лишения свободы; по ст.162 ч.3
п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по
ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы с
конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в
исправительной колонии строгого режима.

Б А Д А Л Я Н Арман Эдуарди, 12 декабря 1977 года рождения,
уроженец г.Иджеван Армянской ССР, армянин, со средним
образованием, студент юридического факультета СИПЭУ, не женат,
проживал в г.Иркутске, ул.Байкальская – 257 «а», кв.27, -

осужден: по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы с
конфискацией имущества; по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ на 9
лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы с

конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Хроменков и Бадалян осуждены за разбойное нападение на Костенко О.С. с целью завладения автомобилем «Ниссан – Террано», стоимостью 175974 руб. 69 коп., т.е. в крупном размере, группой лиц по предварительном сговору, с применением оружия, и за покушение на убийство Костенко О.А., совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Кроме того, Хроменков осужден за незаконные приобретение и ношение газового оружия.

Преступления совершены в августе-сентябре 2000 г. в городе Иркутске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хроменков и Бадалян признали себя виновными частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Хроменков отрицает умысел на убийство Костенко О.А., ссылаясь на то, что он не хотел причинять смерть потерпевшему и был осведомлен о том, что из его оружия нельзя убить человека.

Бадалян, Хроменков, дал нож, чтобы испугать водителя.

Просит оправдать его по ст.30 ч. 1 и ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ.

Осужденный Бадалян указывает, что предварительный сговор между ним и Хроменковым был на угон автомобиля без цели его хищения, при этом нож был применен им в качестве самообороны, а не с целью убийства Костенко О.А.

Он просит исключить из приговора осуждение его по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ и переквалифицировать действия со ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на ст.166 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, а также выслушав объяснения по ним осужденных Хроменкова и Бадаляна, участвовавших в кассационном рассмотрении дела, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу и обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в совершении указанных преступлений.

С содержащимися в жалобах доводами, в которых утверждается, что Хроменков и Бадалян имели намерение лишь угнать автомобиль без цели его хищения согласиться нельзя.

Как следует из показаний осужденного Хроменкова на предварительном следствии, в то время у его знакомого Бадаляна были материальные проблемы, в связи с чем тот и предложил ему завладеть автомобилем с целью его продажи.

Он же, Хроменков, согласившись участвовать в нападении на водителя, рассчитывал получить от реализации автомобиля часть денег.

Суд обоснованно сослался в приговоре на эти показания Хроменкова, как на одно из доказательств виновности осужденных, дав им соответствующую оценку. При этом суд правильно отметил, что упомянутые показания получены в предусмотренном законом порядке и подтверждены совокупностью имеющихся доказательств по делу.

Доводы в жалобах о том, что осужденные не имели умысла на убийство Костенко О.А. и, более того, якобы сами оборонялись от действий последнего также несостоятельны.

Исходя из анализа рассмотренных в судебном заседании доказательств, а в частности, показаний потерпевшего, протоколов осмотра места происшествия и заключений судебных экспертов, судом объективно установлено и в приговоре это отражено, что Хроменков и Бадалян при разбойном нападении действовали совместно и с прямым умыслом на убийство потерпевшего.

Попросив Костенко О.А. остановить автомобиль в заранее условленном месте, они вдвоем внезапно напали на него.

При этом Хроменков из револьвера, заряженного резиновыми пулями, произвел выстрел в голову потерпевшего, а Бадалян одновременно с этим ударил его ножом в шею.

Когда между Бадаляном и Костенко О.А. завязалась борьба, Хроменков из имевшегося у него револьвера произвел еще несколько выстрелов в голову последнего, чтобы сломить его сопротивление. Однако Костенко О.А. удалось открыть дверцу, после чего он и Бадалян вывалились на землю, где продолжилась борьба, в ходе которой потерпевший смог обезоружить Бадаляна, вырваться и убежать.

Лишь по этой причине, т.е. вследствие активного сопротивления Костенко О.А., осужденные не довели преступление до конца.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что Хроменков и Бадалян в ходе разбойного нападения покушались на убийство Костенко О.А., действуя при этом группой лиц.

Указанные действия виновных суд правильно квалифицировал по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ.

В то же время, не установив наличие между Хроменковым и Бадаляном предварительной договоренности на лишение жизни Костенко О.А., суд сделал ошибочный вывод о том, что они действовали при покушении на убийство потерпевшего по предварительному сговору.

В этой связи указание на предварительный сговор осужденных на лишение потерпевшего жизни из приговора следует исключить.

В остальном юридическая оценка действий Хроменкова и Бадаляна в приговоре определена правильно.

Назначенное им наказание соответствует закону.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2001 года в отношении Хроменкова Святослава Игоревича и Бадаляна Армана Эдуарди изменить: исключить указание о совершении ими покушения на

убийство по предварительному сговору, признав покушение на убийство совершенным группой лиц.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

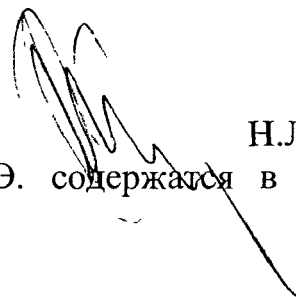
Считать осужденными:

Хроменкова С.И. – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.4, 162 ч.3 п. «б», 30 ч.3 и 105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ, к лишению свободы сроком на 10 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

Бадаляна А.Э. – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п. «б», 30 ч.3 и 105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ, к лишению свободы сроком на 10 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий – Разумов С.А.
Судьи – Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ
Справка: Хроменков С.И. и Бадалян А.Э. содержатся в учреждении ИЗ-34/1 г.Иркутска.



Н.Л.Хлебников

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-38/1 г.Иркутска в отношении осужденного Хроменкова С.И. и Бадаляна А.Э.

2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

2002 года в 2-х томах в Иркутский о/с.