

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Талдыкиной Т.Т. и Хинкина В.С. рассмотрела в судебном заседании 25 марта 2002 года

дело по кассационным жалобам осужденных Срослова В.В., Срослова Ю.В. на приговор Томского областного суда от 28 февраля 2001 года, по которому

СРОСЛОВ Вячеслав Владимирович, 1975 года рождения, уроженец с. Улу-Юле Первомайского района Томской области, ранее судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ – на 9 лет с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 15 лет, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 11 лет и 3 месяца, по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ – на 5 лет, по ст.166 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ – на 5 лет и 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания, с наказанием, назначенным по приговору от 14 сентября 2000 года, назначено 22 года лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а остального срока – в исправительной колонии особого режима.

СРОСЛОВ Юрий Владимирович, 1980 года рождения, уроженец с. Улу-Юле Первомайского района Томской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ – на 8 лет с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 10 лет, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 8 лет, по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ – на 5 лет, по ст.166 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ – на 5 лет, по ст.325 ч.2 УК РФ осужден на 1 года исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Срослова В.В. и Срослова Ю.В. по доводам жалоб, заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Срослов В.В. и Срослов Ю.В. осуждены за разбойное нападение, убийство, покушение на убийство двух лиц, и другие преступления, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Срослов В.В. вину признал частично, Срослов Ю.В. вину не признал.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

осужденный Срослов В.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку следствием и судом допущено существенное нарушение закона, его допросы велись без адвоката, на него и его брата оказывалось физическое давление, в судебном заседании суд оказывал давление на свидетелей, просит учесть, что потерпевшие Бабаев и Гусейнов сами напали на него, он же убивать никого не хотел и с братом об этом не договаривался. Явку с повинной из него «выбили» работники милиции, которые также настаивали давать показания и против его брата. Судебное заседание проведено необъективно, наказание ему и брату назначено необоснованно, поэтому он и ставит вопрос об отмене приговора;

осужденный Срослов Ю.В. указывает, что он с приговором не согласен, не признает себя виновным ни в одном из преступлений, за которые осужден, полагает, что его невиновность доказана, в том числе, показаниями потерпевшего Бабаева, считает, что все действия совершены при превышении пределов необходимой обороны, просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 на ст.108 УК РФ, в остальной части приговор отменить и дело прекратить. Просит учесть его состояние здоровья, инвалидность, и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ ниже низшего предела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина Срослова В.В. и Срослова Ю.В. в содеянном материалами дела доказана.

Из показаний потерпевшего Бабаева следует, что 15 июня 2000 года его и Гусейнова братья Срословы обманным путем вызвали в ночное время якобы для того, чтобы на 3-ем км трассы Поротниково-Чумакаевка забрать лом цветного металла. Они подъехали на автомобиле «Москвич-412» к дому Срословых, забрали их и поехали по дороге, которую указал Срослов В. Когда машина остановилась, Срословы внезапно напали на них с Гусейновым, и стали наносить им имевшимися ножами удары. Он, Бабеv, выскочил из машины и стал убегать по дороге. Его пытался преследовать Срослов Ю., но не догнал. Убегая, он сьросил с себя куртку, добрался до соседней деревни и попросил вызвать милицию и скорую помощь.

Свои показания потерпевший Бабаев подтвердил при выходе на место преступления, при опознании он твердо опознал братьев Срословых как лиц, совершивших на него и Гусейнова нападение.

Давая оценку показаниям потерпевшего Бабаева, суд обоснованно признал их достоверными, поскольку они объективно подтверждены всеми другими доказательствами, и, в частности, показаниями осужденного Срослова В.В., признавшего в судебном заседании вину частично, а на предварительном следствии полностью, и пояснившего, что вместе с братом, по договоренности, напали на Гусейнова и Бабаева, наносили им удары ножами, забрали личное имущество потерпевших, угнали автомобиль. Похитили документы.

На предварительном следствии и осужденный Срослов Ю.В. подтверждал все обстоятельства убийства Гусейнова и совершенного совместно с братом Срословым В.В. и покушения на убийство Бабаева, завладения имуществом потерпевших, и других обстоятельствах совершенных преступлений.

Свои показания Срослов В.В. подтверждал и при осмотре места происшествия с применением видеозаписи, а также в ходе следственного эксперимента.

Доводы осужденных Срословых о том, что показания на следствии они дали под физическим воздействием со стороны работников милиции, - необоснованны и опровергаются материалами уголовного дела.

Совокупность всех других доказательств по делу подтверждает выводы суда о доказанности вины осужденных Срословых.

Свидетели Брылева Л.Н. и Брылев О.В. показали, что в ночь на 16 июля 2000 года к ним в дом действительно постучал незнакомый мужчина, рассказал о нападении на него и его товарища, пояснил, что это сделали братья Юрий и Вячеслав, был весь в крови и просил вызвать милицию и скорую помощь.

При осмотре места происшествия на 3-ем км трассы Поротниково-Чумакаевка обнаружен автомобиль «Москвич-412», на заднем сиденье которого находился труп Гусейнова.

Свидетель Балановская показала, что утром 15 июля 2000 года ее сожитель Срослов В.В. договаривался со своим братом Срословым Ю.В. отнять у двух азербайджанцев деньги. В эту же ночь азербайджанцы приехали за братьями Срословым на машине, вернулись Срословы 16 июля утром, и Срослов Ю. сказал, что убили одного из азербайджанцев ножом. Одежда Срословых была в крови, они передали ей золотое обручальное кольцо.

Вина осужденных подтверждена также показаниями свидетелей Срословой Т.В., Ханьжиной Н.Ф., и других, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Гусейнова и степени тяжести телесных повреждений, полученных Бабаевым, заключениями физико-технической экспертизы, заключением судебно-биологической экспертизы о наличии крови потерпевших на ножах, изъятых с места происшествия, и другими доказательствами по делу.

Действия осужденных Срослова В.В. и Срослова Ю.В. квалифицированы судом правильно, а мера наказания им назначена обоснованно.

В то же время, как видно из приговора, Срослову В.В. по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ не назначено дополнительное наказание в виде конфискации имущества, в связи с чем оно подлежит исключению из наказания, назначенного на основании ст.69 ч.5 УК РФ.

В силу изложенного и, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

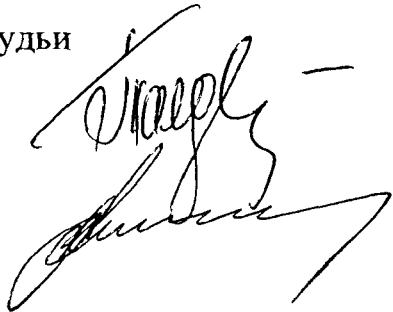
Приговор Томского областного суда от 28 февраля 2001 года в отношении СРОСЛОВА Вячеслава Владимировича изменить, исключить указание о назначении ему на основании ст.69 ч.5 УК РФ дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении СРОСЛОВА Юрия Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

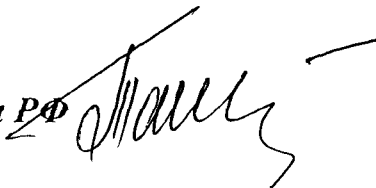
Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Копии определения направлены:

1. Начальнику

Управления УБ-ТХЗ, Москва
Вотиславский Срослова ВВ, Срослова ЮВ

2 В Прокуратуру РФ

Дело отправлено « 03 » 2002 года в 1-й том
в Томский ок