

Дело № 49-002-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(нв)

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ахметова Р.Ф. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании 20 марта 2002 г. дело по частным жалобам подсудимых и адвокатов на определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2002 г., по которому по уголовному делу в отношении **БЫКОВА Артура Петровича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 132 ч. 3 п. «в», 131 ч. 3 п. «в», 132 ч. 3 п. «в» УК РФ, **КАШИНА Андрея Юрьевича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 3 п. «в», 132 ч. 3 п. «в» УК РФ, назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., объяснение адвоката Насыровой Л.З., поддержавшей частные жалобы в отношении подсудимого Кашина А.Ю., заключение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей определение оставить без изменения, Судебная коллегия-

У С Т А Н О В И Л А :

Кашин и Быков обвиняются в совершении по предварительному сговору, с применением насилия, неоднократно, изнасилования и совершения насильственных действий сексуального характера, имевших место в г. Уфе в ночь с 19 на 20 августа 2000 г.

Как указано в определении, поводом для возбуждения 20 августа 2000 г. уголовного дела послужили заявления родителей малолетних Гильмутдиновой Лии и Кардаш Анны об изнасиловании их детей, а также показания самих потерпевших об обстоятельствах совершенного Фильчаковым, Кашиним и Быковым преступления в отношении них, которые подтверждались осмотром потерпевших 20 августа 2000 г. детским врачом гинекологом, который поставил ди-

агноз : Гильмутдиновой – свежий надрыв девственной плевы ; Кардаш – свежий разрыв и надрыв девственной плевы.

В ходе предварительного следствия потерпевшим была назначена судебно-медицинская экспертиза, которая в отношении Гильмутдиновой установила нарушение девственной плевы, у Кардаш никаких нарушений не обнаружила и сделала вывод, что свойства и особенности девственной плевы у Кардаш не позволяют совершать половые акты без нарушения ее целостности.

Тогда следственные органы назначили повторную судебно-медицинскую экспертизу, которая пришла к тем же выводам.

Следственные органы, сомневаясь в правильности сделанных экспертами выводов, назначили комплексную судебно-медицинскую экспертизу, которая пришла к выводу о том, что у Кардаш каких либо следов повреждений не установлено.

После этого Кардаш изменила свои первоначальные показания и стала утверждать, что они с Гильмутдиновой оговорили подсудимых, с одним из которых Гильмутдинова добровольно совершила указанные действия.

В ходе следствия, с учетом выводов экспертов, Кардаш была признана свидетелем. Уголовное дело в отношении Фильчакова было прекращено.

В суде государственный обвинитель, считая выводы судебно-медицинских экспертиз не объективными, а показания Кардаш об обстоятельствах ее изнасилования достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Гильмутдиновой и первоначальными признательными показаниями подсудимых, которые совпадают в деталях и дополняют друг друга, просил назначить дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, которой поручить дать оценку диагнозу, поставленному детским врачом гинекологом потерпевшим, а также оценить правильность выводов бюро СМЭ РБ.

Суд, соглашаясь с ходатайством государственного обвинителя и считая, что оно заявлено с целью всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, поручив ее проведение бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Российской Федерации.

Дело производством суд приостановил.

Не соглашаясь с принятым судом решением, подсудимые и адвокаты подали частные жалобы, в которых :

Подсудимый Быков А.П. и адвокат Гаетова В.М. считают, что приостановление уголовного дела повлечет незаконное продление срока содержания

подсудимых под стражей, чем будет нарушена гарантия судебной защиты их прав и свобод. Указанная экспертиза, по мнению адвоката, назначена с нарушением уголовно-процессуальных норм. По этим и другим указанным в частных жалобах доводам просят определение суда отменить и дело направить для рассмотрения по существу.

Подсудимый Кашин А.Ю. и адвокат Насырова Л.З., приводя аналогичные доводы, также просят определение суда отменить и дело направить для рассмотрения по существу, меру пресечения Кашину А.Ю. изменить на подписку о невыезде.

Проверив материалы дела и обсудив изложенные в частных жалобах доводы, Судебная коллегия находит определение суда подлежащем отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 71 УПК РСФСР суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием.

Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы.

По делу проведено несколько судебно-медицинских экспертиз. Суду следовало исследовать все собранные по делу доказательства и оценить как каждое в отдельности, так и в их совокупности. Однако этого сделано не было.

Из материалов дела видно, что по постановлению следователя прокуратуры от 7 мая 2001 г. уголовное дело в отношении Кашина А.Ю., Быкова А.П. и Фильчакова А.А. об изнасиловании ими малолетней Кардаш А.В. было прекращено за не доказанностью их участия в совершении этого преступления (т. 2 л.д. 246-247).

Это постановление никем не отменено. Не включен указанный эпизод и в обвинительное заключение.

Назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы свидетелю, каковым является Кардаш А.В., законом не предусмотрено.

В связи с изложенным определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2002 г. как вынесенное вопреки требованиям закона подлежит отмене.

Что же касается поставленных в частных жалобах вопросов об изменении подсудимым меры пресечения, то они не могут быть признаны убедительными,

поскольку Быков А.П. и Кашин А.Ю. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия-

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2002 г. в отношении **БЫКОВА Артура Петровича** и **КАШИНА Андрея Юрьевича** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Меру пресечения Быкову А.П. и Кашину А.Ю. оставить содержание под стражей.

Председательствующий- *Рассовский*

Судьи- *В.В. Белоярцев* *И.М.*

Справка : дело рассмотрено под председательством В.В. Белоярцева.

Подсудимые содержатся под стражей в учреждении ИЗ - 3 / 1 г. Уфы РБ.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Рассовский

14 из 3
49-0002-31
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Упр. ИО-3/1 - Уфос РБ
В отн. Быкова А.П., Кашина А.Ю.

2. В Пр.ру РР

3. Дело отправлено «

»

года

8 в В/с

Респ. Башкортостан в 3 томах