

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И. ИВАНОВА Г.П.,**

рассмотрела в судебном заседании от 26 марта 2002 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Пузина Д.В. и Боровковой Н.В. на приговор Саратовского областного суда 19 ноября 2001 года, которым

ПУЗИН ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ,
родившийся 31 мая 1978 года в городе Аткарске Саратовской области, ранее судимый:

- 1). 11 октября 1995 года по ст. ст. 144 ч. 2; 145 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
- 2). 10 апреля 1997 года по ст. ст. 213 ч. 1; 329; 161 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 2 апреля 2001 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «б, ж, к, н» на 20 лет; 166 ч. 4 на 10 лет; 150 ч. 4 на 6 лет, 162 ч. 3 п. «г» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы

сроком на 25 (двадцать пять) лет в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

БОРОВКОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА,
родившаяся 16 сентября 1978 года в городе
Аткарске Саратовской области, ранее не судимая,

осуждена по ст. 162 ч. 2 пп. «а, г» УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

По данному делу осужден также Пузин Андрей Валерьевич, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденной Боровковой Н.В., по доводам кассационной жалобы, а также заключение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Пузин Д.В. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 21 мая 2001 года, в соответствии с ранее разработанным планом, пришел на территорию Аткарского комбината хлебопродуктов в городе Аткарске Саратовской области, где группой лиц по предварительному сговору совершил угон автомашины ВАЗ 2101 с регистрационным государственным номером К 237 НМ и одновременно с этим Пузин Д.В. лично совершил убийство Свитнева А.Н. с целью облегчения угона этой автомашины. После чего, с целью сокрытия данных преступлений, группой лиц, совершил убийство Осипова А.Я.

При этом Пузин Д.В., а также и Боровкова Н.В. признаны виновными в том, что 21 мая 2001 года, прибыли на угнанной автомашине в поселок «Светлый» Татищевского района Саратовской области, где группой лиц по предварительному сговору и с применением предметов используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение на продавца магазина «Надежда» Лапшину В.В. и похитили имущество на общую сумму 4 185 рублей 56 копеек.

Кроме того, Пузин Д.В. признан виновным также и в вовлечении своего брата несовершеннолетнего Пузина А.В. в совершение преступлений.

В судебном заседании Пузин Д.В. виновным себя признал частично, а Боровкова Н.В. виновной себя признала полностью.

В кассационных жалобах:

Осужденный Пузин Д.В. приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора, как его показания, так и показания его брата - Пузина А.В., поскольку к ним применялись незаконные методы ведения следствия и они вынуждены были оговорить себя в совершении преступлений. При этом Пузин Д.В. указывает, что все его допросы в ходе следствия проводились без адвоката. Кроме того, Пузин Д.В. утверждает, что у него не было умысла на убийство охранников Свитнева А.Н., Осипова А.Я. и, что он хотел их только оглушить. Исходя из этого Пузин Д.В., просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, либо о переквалификации его действий со ст. 105 на ст. 162 УК РФ и о смягчении ему наказания до возможных пределов с применением условий ст. 64 УК РФ и с учетом наличия у него заболевания туберкулезом.

Осужденная Боровкова Н.В., не приводя каких-либо конкретных доводов, ссылается на односторонность и неполноту предварительного и судебного следствия. Далее приводит доводы о том, что никакого предварительного сговора на ограбление магазина не было и, что она под угрозой физической расправы со стороны Пузина Д.В., была вынуждена принять участие, в этом преступлении. Исходя из этого, Боровкова Н.В., настаивает на смягчении ей меры наказания до возможных пределов не связанных с лишением свободы, с учетом ее раскаяния в содеянном и данных, положительно характеризующих ее личность.

Потерпевшая Свитнева С.В. в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протоколов осмотра мест происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Свитнева А.Н. и, причине наступления смерти последнего в результате, открытого перелома костей свода черепа, проникающих колото-резаных ранений грудной и брюшную полости с повреждением по ходу раневых каналов пристеночной плевры, левого легкого, сердца, селезенки, сопровождавшихся массивной кровопотерей и отеком вещества головного мозга;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Осипова А.Я. и, причине наступления смерти последнего в результате, открытого многооскольчатого перелома костей свода и основания черепа, размозжения вещества головного мозга и вклинения в большое затылочное отверстие;

показаниями свидетелей Медведевой А.Н., Боровковой Н.В. и потерпевшей Лапшиной В.В., которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре;

показаниями самих осужденных Боровковой Н.В., Пузина Дмитрия и Пузина Андрея, данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает друг друга в инкриминируемых деяниях.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных Пузина Д.В. и Боровковой Н.В. в содеянном.

Судом установлено, что в процессе нападения, с целью облегчения угона автомашины, Пузин Д.В. лично совершил убийство Свитнева А.Н., выполнявшего обязанности по охране имущества Аткарского комбината хлебопродуктов, после чего с целью сокрытия данного убийства и угона автомашины, первоначально Пузиным Андреем были нанесены удары по голове газовым ключом стрелку-охраннику Осипову А.Я., а затем и Пузиным Дмитрием в височную часть и лоб потерпевшего. Таким

образом, судом обоснованно признано, что осужденный Пузин Д.В. действовал группой лиц с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего и от их согласованных действий, потерпевшему Осипову А.Я., были причинены телесные повреждения несовместимые с жизнью, от чего и наступила смерть.

Кроме того, судом также обоснованно установлено, что разбойное нападение на продавца магазина «Надежда» Лапшину, было совершено по предварительному сговору группой лиц. До начала преступных действий Пузины и Боровкова договорились о разбойном нападении, с использованием в качестве оружия металлического воротка.

Выполняя отведенную ей роль, Боровкова проверила, кто находится в магазине. Затем Пузин Дмитрий в присутствии Пузина Андрея и Боровковой, используя в качестве оружия вороток и, угрожая убийством, напал на Лапшину, заломил руки, повалил на пол и стал душить. Затем, действуя согласно договоренности, осужденные погрузили похищенное имущество из магазина в автомашину, и с места преступления скрылись.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденных Пузина Д.В. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к его действиям, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы в жалобе осужденной Боровковой Н.В. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного и судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, от Боровковой Н.В. и защиты не поступило (т. 3 л.д. 186, т. 4 л.д. 56).

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденная Боровкова Н.В. и ее адвокат, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доводы в жалобе Пузина Д.В. о применении незаконных методов ведения следствия, являются не состоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы об этом мотивированы в приговоре.

Надуманными являются и доводы Пузина Д.В. в жалобе о нарушении его права на защиту, поскольку никаких нарушений при выполнении следственных действий не допущено, постоянное участие защиты на предварительном следствии было обеспечено в установленном законом порядке, осужденному разъяснялось положение ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Психическое состояние осужденных судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, Пузин Д.В. и Боровкова Н.В. психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденных вменяемыми.

Оснований для признания, назначенного судом наказания Пузину Д.В. и Боровковой Н.В. чрезмерно суровым, как утверждает в жалобе адвокат Евменьева Г.П., судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденным Пузину Д.В. и Боровковой Н.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб осужденных Пузина Д.В. и Боровковой Н.В. о чрезмерно строгом наказании, являются не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

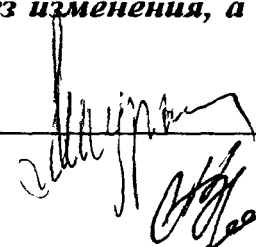
Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

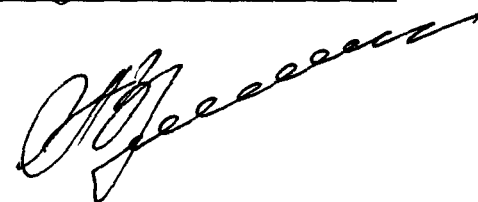
приговор Саратовского областного суда 19 ноября 2001 года в отношении ПУЗИНА ДМИТРИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА и БОРОВКОВОЙ НАТАЛЬИ ВИКТОРОВНЫ оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ


_____

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Великанова В.А. осужденные содержатся Пузин Д.В. в Учреждении ИЗ 64/1 города Саратова, а Боровкова Н.В. в Учреждении ИЗ 50/9 города Москвы.