



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:	А.И. Федина
членов коллегии:	А.Я. Петроченкова В.Н.Пирожкова
с участием прокурора:	А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 02 апреля 2002 года гражданское дело по жалобе Сенатова В.А. о признании недействительным постановления Правительства РФ от 22.02.01 г. № 143 «Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств Федерального бюджета» как противоречащее Закону РФ «О судебных приставах» от 21.07.97г. и нарушающего его права и свободы по частной жалобе Сенатова В.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 16 января 2002 года об отказе в принятии заявления по п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И. Федина, выслушав заключение прокурора А.В. Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Сенатов В.А. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 16 января 2002 года отказано в принятии жалобы по п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Сенатов В.А. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.4 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Поскольку в производстве Верховного Суда РФ уже имеется гражданское дело по спору между гражданами и Правительством РФ о признании недействительным оспариваемого заявителем правового акта Правительства РФ, то судья, применительно к п.4 ст.129 ГПК РСФСР, правомерно отказал в принятии жалобы.

В связи с этим оснований для принятия к рассмотрению в Верховном Суде РФ жалобы на то же самое постановление Правительства РФ нет, и жалоба Сенатова В.А. о том же предмете, по тем же основаниям не могла быть принята к рассмотрению.

Довод заявителя в частной жалобе о том, что в имеющемся в производстве Верховного Суда РФ деле участвует другая сторона (заявитель), - не свидетельствует о необоснованности определения судьи, так как оспариваемый нормативный акт носит публичный характер и затрагивает интересы всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Сенатова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И.Федин

А.Я.Петроченков

В.Н.Пирожков

**Копия верна:** Зав.секретариатом Кас.коллегии  
Верховного Суда РФ

Попова Ю.В.