



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.М.Ермилова
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 марта 2002 года гражданское дело по заявлению Булатова Г.Ф., Боброва Г.В., Селютина С.М. к сотрудникам аппарата представителя Президента РФ в Дальневосточном Федеральном округе – Соколовскому Р.Р. и Толмачеву В.И. о привлечении их к ответственности за бездействие, взыскании убытков и компенсации морального вреда по частной жалобе заявителей на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 января 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 января 2002 года

Булатову Г.Ф. и др. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявителя просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Булатов Г.Ф., Бобров Г.В., Селютин С.М. обратились в Верховный Суд РФ с требованием об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц представительства Президента РФ в Дальневосточном Федеральном округе, которыми, по мнению заявителей, им были причинены убытки и моральный вред.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113,114¹–116 указанного Кодекса, рассматриваются районным судом, куда заявители не лишены возможности обратиться с соблюдением требований закона о подсудности.

В силу ст.239-4 ГПК РСФСР жалоба на действия должностного лица может быть подана гражданином в суд по месту его жительства либо в суд по месту нахождения должностного лица.

Ссылка в частной жалобе на длительное рассмотрение гражданских дел в районном суде, не может служить основанием для изменения законом установленной подсудности.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления в указанной части судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно по основанию, предусмотренному п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Что касается требования о привлечении директора судостроительного техникума Резникова В.С. к уголовной ответственности, то оно (требование) не может быть разрешено в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем в принятии заявления в данной части также отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Булатова Г.Ф., Боброва Г.В., Селютина С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



В.М.Ермилов



Ю.Г.Кеба

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.