



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г01-135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2001 г. частную жалобу представителя Биктимировой С.Х. – Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кареев Е.С. от имени Биктимировой С.Х. обратился в суд с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан, Управлению Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Башкортостан о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что судья Орджоникидзевского районного суда г.Уфы Усманова Г.Ф. длительное время не рассматривает иск Биктимировой С.Х. к ДХО треста № 3 о возмещении ущерба в связи с причинением вреда здоровью, допускает иные нарушения процессуальных прав истицы.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе представителя Биктимировой С.Х. – Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии искового заявления, судья правильно исходил из того, что Биктимировой С.Х. фактически обжалуются действия судьи, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке. Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда. К подсудности Верховного Суда Республики Башкортостан, заявленные требования действующим законодательством не отнесены.

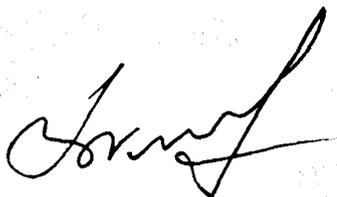
Довод частной жалобы о том, что Бровченко П.М. не вправе был выносить определение по данному исковому заявлению, не основан на законе.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу представителя Биктимировой С.Х. – Кареева Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

