

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Вячеслава В.К.,

судей – Самарина Б.М. и Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 22 ноября 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Перевалова Н.В. на приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2001 года, которым

П Е Р Е В А Л О В Николай Васильевич, 1 января 1966 года рождения, уроженец села Булюшкина Тулунского района Иркутской области, судим 4 ноября 1997 года по ст.158 ч.2 п.«в», 158 ч.2 п.п.«а,б,в» УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожденный 13 июля 1999 года по отбытию наказания,-

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.30 ч.3, 131 ч.2 п.«в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии особо режима с конфискацией имущества.

По этому же делу осужден Начинкин В.А., в отношении которого приговор не обжалован.

По приговору суда Перевалов признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия: охотничьего ружья ИЖ-К № 3220 и 3 патронов 28 калибра, в покушении на изнасилование Начинкиной сопряженное с угрозой убийством, в разбойном нападении на Науского В.А. с причинением ему тяжкого вреда здоровью и в убийстве его при разбое. Преступления были совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Перевалов, не оспаривая вину по ст.222 ч.1 УК РФ, утверждает, что невиновен в покушении на изнасилование

Начинкиной, в разбойном нападении на Науского и в его убийстве. Оговорил себя на следствии в этом, так как его просил об этом Начинкин. Просил взять вину на себя, а у него беременная жена. Утверждает, что Начинкина оговаривает его, чтобы свалить на него вину. По ст.131 УК РФ Начинкин также его оговаривает.

Просит разобраться в деле.

Осужденный Начинкин представил возражения на кассационную жалобу Перевалова.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Самарина Б.М., заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия находит, что приговор в отношении Перевалова постановлен законно и обоснованно.

Доказательства, положенные в основу приговора, были исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре в соответствии с материалами дела, им дана судом надлежащая оценка.

На следствии и в суде потерпевшая Начинкина показала, что 17 октября 1999 года к ней пришел Перевалов, предлагал ей вступить в половую связь, а, когда она отказалась, наставил на нее ружье, стал угрожать убийством, повалил на кровать, пытался совершить половой акт. В это время пришел ее брат Начинкин С.В. и обвиняемый Начинкин, которые стали стучать в окна. Перевалов был вынужден прекратить свои действия и открыть дверь.

Свидетель Начинкин С.В. в суде показал, что вечером 17 октября 1999 года, вернувшись домой с Начинкиным В.А., увидели, что дом заперт изнутри. Стали стучать в двери и окна. Когда дверь открыл Перевалов в руках его было ружье. Сестра была заплаканной, рассказала, что Перевалов пытался ее изнасиловать, наставляя на нее ружье. Аналогичные показания дал Начинкин В.А.

Судебная коллегия находит, что вывод суда о доказанности покушения Перевалова на изнасилование Начинкиной, которое не было доведено до конца по причинам, независящим от его воли, сделан правильно, действия его по ст.30 ч.3, 131 ч.2 п.«в» УК РФ квалифицированы правильно.

Что же касается доводов Перевалова о том, что убийство Науского и разбой, якобы, совершил не он, а Начинкин, то они противоречат

первоначальным показаниям Перевалова, в которых он признал, что убийство совершил он, показаниям Начинкина на следствии и в суде, который последовательно утверждает, что у них с Переваловым был сговор на тайное хищение имущества Науского и нападение на него с последующим убийством явилось для него неожиданным, то судебная коллегия находит доводы Перевалова несостоятельными, противоречащими материалам дела. Они получили оценку в приговоре. Доводы о том, что Начинкин оговорил Перевалова обоснованно отвергнуты как несостоятельные, противоречащие материалам дела. По ст.162 ч.3 п.«в» и ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ действия Перевалова квалифицированы правильно. Наказание ему назначено в соответствии со степенью общественной опасности и характером совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личности осужденного. Кассационная жалоба осужденного Перевалова удовлетворению не подлежит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2001 года в отношении Перевалова Николая Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Перевалова – без удовлетворения.

Председательствующий В.К. Вячеславов

судьи: Б.М. Самарин
И.П. Шадрин

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Б.М. Самарин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения УК-272/СТ-2 г. Тулуна
в отношении осужденного Перевалова Н.В.

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » декабря 2001 года в 2-х томах
в Иркутский о/с