

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Лутова В.Н.
судей – Похил А.И., Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Гудкова А.П., адвокатов Бакуленко Г.Д., Хейфица С.А. на приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2001 года, которым

Г У Д К О В Анатолий Павлович 1957 года рождения, не судим,

осужден: по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.20 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом по существу разрешены гражданские иски.

Гудков осужден за незаконное приобретение и ношение огнестрельного оружия, покушение на убийство и умышленное убийство.

В судебном заседании Гудков виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Гудков, указывая о несогласии его с приговором, утверждает об отсутствии у него умысла на убийство. Указывает, что вынужден был произвести выстрелы из ружья сначала вверх, а затем, не целясь, с целью поугаать – в сторону потерпевшего.

Считает, что Иванова убил случайно.

Также утверждает, что прибывшие требовали у его матери деньги и поэтому он вынужден был защищать себя и свою семью.

Осужденный также считает, что суд в нарушении требований ст.63 УК РФ признал отягчающими обстоятельствами – тяжесть содеянного и дерзость совершения преступления.

Адвокат Бакуленко просит по ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ Гудкова оправдать.

Переквалифицировать действия осужденного со ст.105 ч.1 УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ и назначить Гудкову более мягкое наказание.

Доводы жалобы обоснованы тем, что Гудков, полагая о возможном вымогательстве денег у его матери приехавшими мужчинами и видя, что Иванов с каким-то предметом в руках направился к нему, а также услышав крик матери о наличии у Иванова ножа, произвел в сторону потерпевшего выстрел, не имея умысла на убийство, а с целью лишь поуготать последнего.

В связи с указанным адвокат полагает, что убийство Иванова его подзащитным было совершено при превышении пределов необходимой обороны.

В части осуждения за покушение на убийство Петрова, осужденный, как полагает адвокат, должен быть оправдан, поскольку умысла на убийство потерпевшего у Гудкова не было, а суд некритически подошел к оценке показаний потерпевшего и свидетелей, которые прибыли вместе с Петровым к дому его подзащитного и находились в сильной степени опьянения и не могли объективно оценить обстановку.

В дополнении к кассационным жалобам адвокат Хейфец также ставит вопрос об отмене приговора по ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ и по ст.222 ч.1 УК РФ и о переквалификации действий Гудкова со ст.105 ч.1 УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ, обосновывая доводы жалобы тем, что сами нападавшие не отрицали, что приехали к дому Гудковых, впятером, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Как считает адвокат они прибыли с целью расправиться с Гудковым в его собственном доме, тем более, что днем Петров высказал угрозу разобраться с его подзащитным и поэтому адвокат полагает, что свидетели заинтересованы в исходе дела и дали неправильные показания, но суд не дал должной оценки этим обстоятельствам.

По указанным основаниям адвокат считает, что суд безосновательно оставил без внимания истинный мотив содеянного Гудковым, а именно, превышение пределов самообороны в целях защиты себя и своей семьи от пьяных нападающих.

Считая необходимым осуждение Гудкова по ст.222 ч.1 УК РФ, адвокат указывает, что ружье в доме хранилось на законных основаниях и принадлежало брату осужденного.

Поэтому использование ружья при защите не могло образовать ни приобретение, ни ношение.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Хейфица С.А., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей исключить из приговора осуждение Гудкова за незаконное приобретение огнестрельного оружия, а в остальном приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Суд, признавая Гудкова виновным по ст.222 ч.1 УК РФ в незаконном приобретении огнестрельного оружия, исходил из того, что Гудков «не имея соответствующего разрешения взял принадлежащее его брату ружье», из которого произвел выстрелы в потерпевших.

Как видно из материалов дела ружье в доме находилось на законных основаниях, принадлежало брату осужденного.

Из дела также видно, что Гудков, взяв ружье в доме, применил его во дворе своего владения.

При таких обстоятельствах в его действиях не имеется состава преступления – незаконного приобретения и поэтому из приговора подлежит исключению осуждение Гудкова по данному признаку.

В остальном судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Гудкова в содеянном подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств: показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Гудкова в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

С доводами кассационных жалоб осужденного и адвокатов об изменении приговора в части убийства Иванова, и об отмене приговора по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а», 222 ч.1 УК РФ согласиться нельзя.

Факт убийства Иванова осужденным и адвокатами не оспаривается.

Утверждения в жалобах о том, что Гудков защищал себя и свою семью, не основано на материалах дела.

Как видно из протокола осмотра места происшествия труп Иванова был обнаружен на значительном расстоянии от дома.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Иванов и Петров вышли из дома Гудковых и шли к ожидавшей их автомашине.

Судом проверялись доводы Гудкова о наличии у Иванова ножа, но они не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах оснований к переквалификации действий Гудкова со ст.105 ч.1 УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ, не имеется.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами жалобы адвоката Хейфица об отсутствии в действиях Гудкова преступления за незаконное ношение огнестрельного оружия.

Как видно из материалов дела ружье, принадлежащее брату осужденного, гудков использовал за пределами дома, где оно хранилось на законном основании.

Поэтому вынос этого огнестрельного оружия во двор, где оно и было применено, образует признак незаконного ношения огнестрельного оружия.

Доводы кассационных жалоб о том, что Гудков не производил выстрел в Петрова опровергаются показаниями потерпевшего Петрова, подтвердившего факт выстрела Гудковым, а также показаниями свидетелей очевидцев Иванова, Федулина и Гуменюк.

Оснований к отмене приговора в этой части не имеется.

Наказание Гудкову назначено с учетом смягчающих его ответственность обстоятельств и соответствует требованию закона.

Руководствуясь ст.332 – 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2001 года в отношении Гудкова Анатолия Павловича изменить, исключить осуждение его за незаконное приобретение огнестрельного оружия, в остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Похил А.И., Ворожцов С.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-47/1 г.С.-Петербурга.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено февраля 2002 года в 1 т. в Ленинградский о/с.