

Председ. Спешилова А.К.

Дело № 47-001-136

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Тонконоженко А.И. и Колесникова Н.А. рассмотрела в судебном заседании 5 апреля 2002 года

дело по кассационным жалобам осужденного Сосновского Д.П., адвоката Мерзлякова А.В. на приговор Оренбургского областного суда от 9 октября 2001 года, которым

СОСНОВСКИЙ Денис Петрович, 13 июня 1982 года рождения, уроженец с.Беляевка, житель п. Новосергиевка Оренбургской области, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст.131 ч.2 п.п. «бд» УК РФ на 8 лет, по ст.ст.33 ч.5, 132 ч.2 п.п. «абд» УК РФ на 5 лет, по ст.ст.33 ч.4, 105 ч.2 п.п. «жк» УК РФ на 14 лет, по ст.150 ч.4 УК РФ на 5 лет, а на основании 69 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В порядке ст.332 УПК РСФСР дело рассматривается в отношении

ФЕДОСКИНА Сергея Владимировича, 21 июня 1984 года рождения, уроженца и жителя п.Новосергиевка Оренбургской области,

осужденного к лишению свободы: по ст.131 ч.2 п.п. «бд» УК РФ на 5 лет 6 месяцев, по ст.132 ч.2 п.п. «абд» УК РФ на 5 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «жк» УК РФ на 7 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 9 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Сосновского Д.П., поддержавшего жалобу, объяснения потерпевшей Серковой Л.С., заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего исключить осуждение Федоскина и Сосновского по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Сосновский и Федоскин признаны виновными в изнасиловании несовершеннолетней Серковой Е. по предварительному сговору в группе, а Сосновский и в пособничестве Федоскину совершению с потерпевшей насильственных действий сексуального характера, в подстрекательстве

Федоскина к умышленному причинению смерти Серковой группой лиц, с целью сокрытия совершенных преступлений, а Федоскин в убийстве Серковой группой лиц с целью сокрытия преступлений.

Кроме того, Сосновский признан виновным в вовлечении Федоскина в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений.

Преступления совершены 6 января 2001 года в п. Новосергиевка Оренбургской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Сосновский виновным себя не признал, а в кассационной жалобе просит об отмене приговора, направлении дела на дополнительное расследование, ссылаясь на то, что его осуждение основано лишь на оговоре его со стороны осужденного Федоскина, однако этим показаниям Федоскина судом дана неправильная оценка. Считает, что показания свидетелей, заключения экспертиз противоречат материалам дела.

В кассационной жалобе адвокат Мерзляков А.В. просит об отмене приговора в отношении Сосновского, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в совершении преступлений Сосновский участия не принимал, в ночь с 5 на 6 января 2001 года он находился дома. Федоскин оговорил Сосновского в совершении преступлений, однако его показания противоречивы, суд дал им неправильную оценку. Выводы волоковедческих, биологической экспертиз сами по себе не подтверждают участие Сосновского в совершении преступлений, судом не была проведена генетическая экспертиза по пятну крови, обнаруженной на рубашке Сосновского. В подногтевом содержимом потерпевшей крови Сорновского не обнаружено, поэтому выводы суда о том, что именно Серкова причинила ссадины Сосновскому, не соответствуют материалам дела. Судебно-генетической экспертизой не установлено наличие ДНК Сосновского на тампонах, вопрос о наличии ДНК профиля третьих лиц органами следствия и судом не исследовался. Выводы суда о совпадении рисунка протектора ботинок, изъятых у Сосновского со следом, обнаруженным на месте происшествия, не основаны на достоверных доказательствах. Судом не исследовались иные версии совершения преступления. Судом дана неправильная оценка показаниям осужденного и свидетелей в той части, что Сосновский в момент совершения преступлений был дома и не мог находиться на месте происшествия. По мнению адвоката по делу не установлено место совершения преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Сосновского и Федоскина в изнасиловании несовершеннолетней потерпевшей, вина Федоскина в совершении насильственных действий сексуального характера с потерпевшей при пособничестве Сосновского, вина Федоскина в умышленном причинении смерти Серковой с целью сокрытия преступлений, вина Сосновского в подстрекательстве Федоскина в совершении этого убийства, в вовлечении несовершеннолетнего Федоскина в совершение тяжкого и особо тяжкого преступления кроме личного признания своей вины Федоскиным подтверждена протоколами осмотра места происшествия, вещественных доказательств, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы Сосновского о том, что он вообще не был на месте совершения преступления, а находился в это время дома, судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Из показаний не только осужденного Федоскина, но и свидетеля Донцова следует, что он с 21 часа 5 января 2001 года находился вместе осужденными, с ними же приехал к дому, где проживал Сосновский, в подъезде этого дома, распивал там спиртное, там же была и потерпевшая. Из этого подъезда он ушел после 24 часов один. Сосновский с ним не уходил, а оставался вместе с Федоскиным и потерпевшей.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний Федоскина о том, что преступления им были совершены вместе с Сосновским при его подстрекательстве и пособничестве, что подвале дома, где проживал Сосновский он и Сосновский пробыли полтора-два часа, а после совершенных преступлений гуляли по селу и разошлись по домам под утро в 5 часу.

Эти показания так же согласуются с показаниями свидетелей Сергиевской, Бухаревой.

Из показаний самого Сосновского следует, что в подъезд его дома они пришли в 23 часа, где находились не более часа, после чего он сразу ушел домой.

О том, что Сосновский не мог в 24 часа находиться у себя дома, следует из показаний свидетеля Сергиевской, подтвердившей, что в эту ночь она не спала. Около 24 часа вышла на улицу, постояла около подъезда и в начале первого часа вернулась к себе домой, при этом обратила внимание на то, что на двери квартиры Сосновских висел замок. В квартире Сосновских, проживающих на

первом этаже, было тихо, хотя когда они дома, то ведут «веселый» образ жизни. В то же время около 3-х часов ночи открылась входная дверь подъезда, и кто-то вышел, хотя двери квартир ни у кого не открывались.

Судом всесторонне и полно проверены и показания родных осужденного Сосновского, при этом установлено, что выдвинутое ими алиби не основано на достоверных обстоятельствах. Судом выяснены и ценены противоречия в показаниях родственников осужденного Сосновского, приведены в приговоре и мотивы, по которым суд отверг их показания о наличии у осужденного алиби.

С достаточной полнотой судом исследованы данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, при этом судом установлено, что изъятые у осужденных ботинки по рисунку подошвы совпали с рисунком, изображенным в протоколе осмотра места происшествия. Сам Сосновский подтвердил, что именно в представленной ему судом для опознания обуви он находился в день совершения преступления.

Согласуются со всей совокупностью собранных по делу доказательств и выводы суда о месте совершения преступления. И в этой части показания Федоскина нашли свое полное подтверждение, поэтому у суда не было оснований сомневаться в их достоверности.

Судом проверены и взаимоотношения между Федоскиным и Сосновским, при этом установлено, что у Федоскина не было никаких оснований для оговора в совершении преступлений Сосновского, который также подтвердил, что с Федоскиным у него хорошие отношения.

По заключению биологической экспертизы кровь, обнаруженная на рубашке Сосновского могла произойти от Серковой, а по заключению волоконно-технической экспертизы на кофте и шубе потерпевшей обнаружены волокна одежды обоих осужденных, хотя по делу установлено, что до совершения преступлений с Серковой общался только Федоскин и только он находился рядом с потерпевшей.

То обстоятельство, что в подногтевом содержимом не обнаружены волокна одежды Сосновского, то это само по себе не влияет на выводы суда о том, что именно потерпевшая в состоянии обороны порвала рубашку Сосновскому и обоим осужденным причинила множественные ссадины полулунной и линейной формы, что подтверждено заключениями судебно-медицинских экспертиз.

В подногтевом содержимом потерпевшей не обнаружены и волокна одежды Федоскина, хотя Федоскин не отрицал, что потерпевшая оказывала и ему активное сопротивление.

В этой связи не влияют на выводы суда доводы адвоката о том, что в подногтевом содержимом потерпевшей крови Сосновского не обнаружено.

Исследованы судом и обстоятельства, в силу которых у потерпевшей была обнаружена только сперма Федоскина и не была обнаружена сперма Сосновского.

Судом установлено, что Сосновский болел сифилисом, пользовался презервативами. В этой связи у суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний Федоскина о том, что и Сосновский до совершения преступлений и ему передал презерватив, оставив себе еще два. В этой связи Федоскин первым изнасиловал потерпевшую, зная, что Сосновский болен сифилисом.

То обстоятельство, что на месте преступления презерватив не был обнаружен, то это не влияет на выводы суда, поскольку у Сосновского была реальная возможность для сокрытия следов преступления, поскольку он, а не Федоскин проживал в доме и подъезде, где было совершено преступление, хорошо знал подвал, где имел отсек для хранения овощей.

Проверена судом и ссылка Сосновского на возможную причастность к совершению преступлений совместно с Федоскины других лиц. И эти доводы осужденного не нашли свое подтверждение.

О том, что изнасилование и убийство потерпевшей было совершено по инициативе Сосновского, Федоскин рассказал Суховой, Щукину, Гончарову, Федоскину А.В., которые подтвердили и в суде эти обстоятельства.

Таки образом обвинительный приговор в отношении Сосновского судом постановлен обосновано и оснований для направления дела на новое рассмотрение не имеется.

Вместе с тем, действия Сосновского и Федоскина по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы неправильно.

По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц, когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Судом установлено, что Сосновский лишь предложил Федоскину убить Серкову с целью скрыть ранее совершенное изнасилование потерпевшей, а также насильственные сексуальные действия в отношении ее, совершенные Федоскиным.

Федоскин при подстрекательстве Сосновского своим шарфом задушил потерпевшую.

Таким образом, суд признал, что Сосновский явился лишь подстрекателем убийства, при этом непосредственного участия в причинении смерти потерпевшей он не принимал.

Исключение из приговора осуждения Федоскина и Сосновского по указанному пункту ст.105 УК РФ не влияет на справедливость назначенного им наказания, поскольку при назначении Федоскину и Сосновскому наказания судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

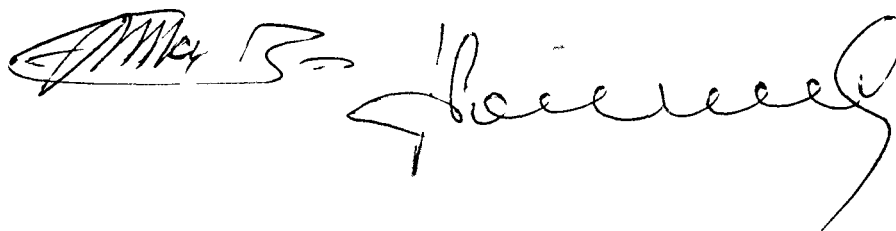
Приговор Оренбургского областного суда от 9 октября 2001 года в отношении Федоскина Сергея Владимировича, Сосновского Дениса Петровича изменить, исключить осуждение Федоскина С.В. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, Сосновского Д.П. - по ст.33 ч.4, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

В остальном приговор о них оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

