

4
Председательствующий
Колесников Н.С.

Дело № 91-002-3 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Пелевина Н.П. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2002 г. дело по кассационной жалобе осужденного Шпитчука Г.И. на приговор Псковского областного суда от 9 января 2002 года, по которому

Ш П И Т Ч У К Геннадий Иванович, 2 апреля 1971 года рождения, уроженец с.Урожайное Куйбышевского района Кокчетавской области Республики Казахстан, украинец, со средним образованием, ранее не судимый,

осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст.119 УК РФ;

постановлено взыскать с Шпитчука Г.И. 200 рублей в возмещение ущерба и 5000 рублей компенсации морального вреда в пользу Богужиса В.В. и 1890 рублей в возмещение ущерба в пользу ООО «Нива».

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шпитчук Г.И. признан виновным в совершении покушения на убийство Богужиса В.В., 1963 года рождения из корыстных побуждений.

Преступление совершено в ночь на 4 июня 2001 года в г.Печоры Псковской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шпитчук Г.И. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Шпитчук Г.И. указывает, что лишать потерпевшего жизни он не хотел, а имел намерение лишь воспользоваться его автомашиной. Веревку он взял для связывания водителя, а не для причинения вреда его здоровью. На следствии к нему применялись недозволенные методы и физическое насилие, допускалось нарушение его права на защиту, не исследованы в полной мере данные о его личности. Просит приговор изменить, дать правильную правовую оценку его действиям, учесть смягчающие обстоятельства и смягчить наказание и режима исправительной колонии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Шпитчука основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Шпитчука Г.И. в судебном заседании усматривается, что убивать Богужиса он не хотел, веревку взял с целью связывания водителя и уклонения таким образом от уплаты за поездку на такси. Похищать автомашины и деньги не собирался.

Показаниям осужденного в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Богужиса В.В. видно, что за поездку на такси Шпитчук должен был заплатить 190 рублей, вместе с осужденным в машине находились ранее незнакомые ему, Богужису, Трусов и Брусневская. В районе 15 км трассы Печоры – Псков сидевший на заднем сиденье Шпитчук неожиданно накинул ему на шею веревку и стал душить, затягивая концы назад. Он, освобождаясь от веревки, сумел остановить машину и одновременно ногами стал наносить удары сидевшему рядом Трусову, считая его сообщником Шпитчука. Трусов и Брусневская покинули салон и убежали, а ему удалось вырвать концы веревки у осужденного и избежать удушения, при этом во время борьбы Шпитчук порвал у него куртку стоимостью 200 рублей, было сломано водительское кресло, порван чехол, погнут рычаг переключения передач. Затем он выбрался из салона, отломал антенну от автомашины и приготовился к

защите от осужденного, намеревавшегося снова напасть на него. При виде антенны Шпитчук не решился напасть и убежал.

Из показаний свидетеля Тарасика С.Н. следует, что о нападении на водителя ООО «Нива» Богужиса он, как директор данной организации, узнал рано утром от диспетчера Крымной, возле офиса увидел потерпевшего, на шее которого была красная полоса. Богужис пояснил, что это след от веревки, которой его пытались задушить. В автомашине находились часть веревки и порванная куртка потерпевшего, который рассказал ему обстоятельства нападения, соответствующие его показаниям.

Из показаний свидетеля Трусова А.А. видно, что в ночь на 4 июня 2001 года он находился дома у Брусневских. Ночью его разбудил Шпитчук и сказал, что он и Брусневская ездили на такси, и он должен за это заплатить 100 рублей. По просьбе осужденного он позвал водителя в квартиру, при этом Шпитчука в ней не оказалось. Когда потерпевший стал выходить из квартиры, туда зашел Шпитчук с молотком в руке и велел Богужису ждать их на улице. Он понял, что Шпитчук молотком хочет убить водителя, что затем подтвердил и сам осужденный, объяснив свои намерения отсутствием денег за использование такси и попросив его помочь совершить убийство. Он отказался, но Шпитчук стал угрожать ему убийством, не объяснив, как он должен помочь в совершении убийства. Не собираясь оказывать осужденному помощи, по указанию Шпитчука он сел рядом с водителем, а осужденный сел сзади. Когда подъехали к дому бабушки Брусневской, там осужденный что-то оборвал рукой, но из-за темноты было не видно. После этого Шпитчук велел потерпевшему ехать на ПМК, а затем дальше, при этом сумма оплаты составила уже около 160 рублей. При движении по трассе Печоры – Псков он почувствовал, что автомашина останавливается, и увидел, как Шпитчук душит веревкой водителя, затягивая ее за концы на шее. Водитель стал пинать его, Трусова, но он высочил из машины. Позднее он слышал от Брусневской, при его помощи Шпитчук мог бы убить водителя, при этом сказал, что потерпевшего следовало не душить, а зарезать ножом.

Из показаний свидетеля Брусневской Г.А. следует, что она с Трусовым и Шпитчуком каталась на такси под управлением потерпевшего и слышала, что последний просит 100 рублей за поездку. Когда зашли домой, якобы, за деньгами, Шпитчук сказал, что деньги таксисту он платить не будет. Дальнейших событий она не знает.

Свидетель Крыгина М.Н. показала, что по поступившему заказу она направила такси под управлением Богужиса, а через некоторое время

выяснила его местонахождение и узнала, что клиенты пошли за деньгами. Позднее водитель сообщил о нападении на него этими клиентами на трассе Печоры – Псков, а по приезду показал веревку, которой его душили, и свою порванную куртку. Она видела у него поцарапанный нос и красную полосу на шее. Он рассказал, что осужденный пытался убить его из-за отсутствия средств на оплату проезда. Напавшего он возил ранее и знал в лицо.

Из показаний свидетеля Брусневской А.Б. видно, что, находясь в такси с осужденным, она видела, как Шпитчук накинул веревку на шею водителя и потянул ее на себя, после чего водитель остановил машину и стал оказывать активное сопротивление. Она и Трусов выскочили из машины, и она видела, как водитель откручивал антенну от машины. Шпитчук после этого ушел, а водитель уехал. Позднее Шпитчук говорил, что если бы помог Трусов и ему удалось бы задушить водителя, он сжег бы машину с трупом, но деньги не заплатил бы, при этом говорил, что потерпевшего надо было не душить, а зарезать. Трусов после случившегося рассказывал, что Шпитчук хотел убить водителя молотком и просил его оказать помощь в убийстве.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, проведенного с участием потерпевшего Богужиса В.В. на указанном им участке дороги Печоры – Псков обнаружены фрагменты следов обуви четырех различных видов (т.1 л.д.22-24).

Из протокола осмотра автомашины ВАЗ-21043, которой управлял потерпевший Богужис В.В., на задней полке обнаружены веревка и порванная куртка потерпевшего;

кассовый аппарат в машине вынут со своего места, водительское сиденье, чехол на нем и рычаг переключения скоростей имеют повреждения (т.1 л.д.25).

Во время осмотра двора дома № 48-а по ул.Н.Бутырки г.Печоры был изъят отрезок веревки, натянутой между домом и сараем (т.1 л.д.26-27).

По заключению эксперта от 10 сентября 2001 года, торцевые части представленных фрагментов синтетической веревки, изъятых при осмотре автомашины, и синтетической веревки, изъятых возле указанного выше

дома, отделялись путем разрезания. Фрагменты указанных веревок ранее, вероятно, составляли единое целое (т.1 л.д.37-38).

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств следует, что на куртке потерпевшего Богужиса В.В., изъятый из автомашины, имеются механические повреждения, происшедшие за счет приложения к ним физического усилия, вследствие чего возникли разрыва по швам (т.1 л.д.33, 167).

Приведенные выше доказательства в их совокупности получили в приговоре полную, правильную и мотивированную оценку и не вызывают сомнения в их объективности и достоверности.

Данные доказательства полностью опровергают доводы кассационной жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на лишение потерпевшего жизни.

Доводы осужденного в жалобе о применении к нему недозволенных методов в ходе предварительного следствия и нарушения его права на защиту не подтверждены никакими объективными данными и являются несостоятельными.

Данные о его личности также исследованы с достаточной полнотой и не нуждаются в дополнительной проверке.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Шпитчука по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ является правильной, обоснованной и мотивированной в приговоре.

Психическое состояние осужденного исследовано достаточно полно и объективно.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, по делу не имеется.

Наказание Шпитчуку назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для смягчения осужденному наказания судебная коллегия не находит.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Псковского областного суда от 9 января 2002 года в
отношении Шпитчука Геннадия Ивановича оставить без изменения, а
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Пелевин Н.П., Рудаков С.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин

Справка: Шпитчук Г.И. содержится в учреждении ИЗ-60/1 г.Пскова.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-60/1 г.Пскова.

2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено апреля 2002 года в 2 т. в Псковский о/с.