

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гусева А.Ф.

судей Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Ооржака Ш.О., Сарыглар Э.Э., адвоката Чучуна А.В. на приговор Верховного суда Республики Тыва от 16 ноября 2001 года, которым

ООРЖАК ШОРААН ОЛЧАТ-ООЛОВИЧ, родившийся 7 мая 1976 года в селе Шуй-Бай-Шайгинского кожууна республики Тыва, со средне-специальным образованием,

осужден по п. "а" ч.3 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 33 п.п. "в,к" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САРЫГЛАР ЭЛЬВИРА ЭРЕС-ООЛОВНА, родившаяся 27 февраля 1973 года в городе Ак-Довураке Барун-Хемчикского кожууна Республики Тыва, со средне-специальным образованием,

осуждена по п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Сарыглар Э.Э. оправдана по ст.316 УК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

ИРГИТ ЭКЕР ВАСИЛЬЕВИЧ, родившийся 20 апреля 1983 года в городе Ак-Довураке Бурун-Хемчикского кожууна Республики Тыва, с неполным средним образованием,

осужден по п. "а" ч.3 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п.п. "в,к" ч.2 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Иргита Э.В. не обжалован и не опротестован и рассматривается в порядке ст.332 УПК РСФСР.

Этим же приговором осуждены по п. "а" ч.3 ст. 111 УК РФ Кара-Донгак Адыгжы Анатольевич, по п. "а" ч. 3 ст.111 УК РФ Хурян-оол Саян Семис-оолович, в отношении которых приговор не обжалован и не опротестован.

Кроме того этим же приговором оправданы по ст.316 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления Иргит Э.В., Сарыглар Э.Э., Кара-Донгак А.А., Хурен-оол С.С.

По делу разрешены гражданские иски о взыскании расходов на погребение, о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С. заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым внести изменения в приговор, судебная коллегия

установила:

Иргит Э.В., Ооржак Ш.О., Сарыглар Э.Э. осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц, а Сарыглар Э.Э. – из хулиганских побуждений.

Кроме того, Иргит Э.В. признан виновным и осужден за убийство лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, а Ооржак Ш.О. – за подстрекательство к совершению этого преступления и вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 29 января 2000 года в городе Кызыле при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Иргит Э.В. и Сарыглар Э.Э. признали вину в содеянном частично, а Ооржак Ш.О. не признал себя виновным.

В кассационных жалобах:

осужденная Сарыглар Э.Э. просит об отмене приговора и в то же время полагает, что имеются основания к переквалификации её действий на ст. 115 УК РФ, назначении ей наказания, не связанного с лишением свободы. Не согласна с оценкой доказательств. Настаивает на непричастности к причинению потерпевшей тяжкого вреда здоровью. По делу нарушены требования уголовно-процессуального закона в части полноты и всесторонности как предварительного, так и судебного следствия;

осужденный Ооржак Ш.О. просит отменить приговор направить дело на дополнительное расследование. Дело рассмотрено судом необъективно, односторонне, неполно. В основу приговора положены не получившие правильной оценки показания осужденных, которые были получены органами следствия с нарушением требований ст. 20 УПК РСФСР;

адвокат Чучун А.В. в защиту интересов осужденного Ооржака Ш.О. просит переквалифицировать его действия с учетом того, что он мог причинить лишь средней тяжести вред здоровью потерпевшей. Других преступлений он не совершал, поэтому приговор в этой части подлежит отмене.

Потерпевшие Кыргыз В.Х., Кыргыз С.Б. в возражении на кассационные жалобы оценивают приговор как законный и обоснованный.

Осужденным Ооржаком Ш.О. принесены возражения на кассационную жалобу адвоката Чучуна А.В.. Выражая в целом согласие с позицией адвоката, Ооржак Ш.О. считает неправильной ссылку на то, что преступление совершено Иргитом Э.В. после избияния потерпевшей группой лиц, о чем он давал показания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Вина осужденных в содеянном каждым из них установлена и подтверждается доказательствами, совокупность которых исследована в судебном заседании, оценена и подробно приведена в приговоре.

В основу приговора положены показания осужденных, данные ими на предварительном следствии при соблюдении их процессуальных прав. Эти показания признаны достоверными в части, подтвержденной другими доказательствами по делу и взаимонепротиворечащей и дополняющей друг друга.

Характер, примененного потерпевшей насилия, причина её смерти, известные из этих показаний, объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что Кыргыз А-Х.В. причинены множественные телесные повреждения, в том числе средней тяжести и тяжкие, а её смерть последовала от механической асфиксии.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Сарыглар Э.Э. и Ооржака Ш.О. к причинению потерпевшей тяжкого вреда здоровью опровергаются показаниями других осужденных по делу.

Действия осужденных в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами обоснованно квалифицированы по п. "а" ч.3 ст. 111 УК РФ, а Иргита Э.В. – по п. "к" ч.2 ст. 105 УК РФ и Ооржака Ш.О. – по ч. 4 ст. 30 – п.п. "к " ч.2 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом, потерпевшую избили с причинением телесных повреждений, в том числе и тяжких, не с целью приведения ее в беспомощное состояние. Кыргыз А-Х.В. была избита Сарыглар Э.Э. из хулиганских побуждений, а другими осужденными из неприязненных отношений, в результате чего ей был причинен тяжкий вред здоровью.

После этого с целью скрыть совершенное преступление Иргит Э.В. при подстрекательстве Ооржака Ш.О. задушил потерпевшую.

Данных, свидетельствующих не только заведомости для осужденных нахождения потерпевшей в беспомощном состоянии, но и об использовании этого состояния для совершения убийства Кыргыз А.Х.В., в приговоре не приведено.

Показания Иргита Э.В. о том, что потерпевшая после избиения лежала на полу, он видел, что она ослабла, затихла, не могут служить основанием для вывода суда о том, что Ооржак Ш.О., осознавая нахождение потерпевшей в беспомощном состоянии, подстрекал Иргита Э.В. к убийству потерпевшей, находившейся в беспомощном состоянии. Сам Ооржак Ш.О. не только не признавал это, но полностью отрицал свою причастность к убийству потерпевшей.

В связи с изложенным из приговора подлежит исключению осуждение по этому квалифицирующему признаку в части убийства.

Существенных нарушений норм УПК РСФСР по делу не усматривается.

Наказание соразмерно тяжести, данным о личности и другим обстоятельствам дела в отношении всех осужденных. Оснований к смягчению не усматривается.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Тыва от 16 ноября 2001 года в отношении Ооржака Шораана Алчат-ооловича, Иргита Экера Васильевича изменить.

Исключить осуждение Ооржака Ш.О. по ч. 4 ст. 33- п. "в" ч.2 ст. 105 УК РФ, Иргита Э.В. по п. "в" ч.2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Ооржака Шораана Олчат-ооловича, Сарыглар Эльвиры Эрес-ооловны, Иргита Экера Васильевича оставить без изменения а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий А.Ф.Гусев

Судьи Р.С.Чакар, Е.В.Дубровин

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Р.С.Чакар