



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г01-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судьи

М.Н.Лаврентьевой

судей

Г.В.Макарова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 10 декабря 2001 г. гражданское дело по исковым заявлениям Ванина Дмитрия Михайловича, Еремина Александра Анатольевича, Пирожкова Валерия Владимировича, Юрина Сергея Александровича, Ефремова Алексея Александровича, Завгороднева Андрея Владимировича к Управлению внутренних дел Саратовской области о взыскании задолженности по денежным выплатам за дни фактического участия в боевых действиях, взыскании компенсации за причинение морального вреда и расходов по оказанию юридической помощи по кассационной жалобе Главного Управления внутренних дел Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 8 октября 2001 г., которым постановлено: «заявление Ванина Д.М., Еремана А.А., Пирожкова В.В., Юрина С.А., Ефремова А.А., Завгороднева А.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного предприятия «Главное Управление внутренних дел Саратовской области» в пользу Ванина Дмитрия Михайловича – 36.850 (тридцать шесть тысяч восемьсот пятьдесят) рублей; Еремина Александра Анатольевича – 40.000 (сорок тысяч) рублей; Пирожкова Валерия Владимировича 36.000 (тридцать шесть тысяч) рублей; Юрина Сергея Александровича – 30.900 (тридцать тысяч девятьсот) рублей; Ефремова Алексея Александровича – 30.900 (тридцать тысяч девятьсот)

рублей; Завгороднева Андрея Владимировича – 30-050 (тридцать тысяч пятьдесят) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с государственного предприятия «Главное Управление внутренних дел Саратовской области» государственную пошлину в доход государства в сумме 4.157 (четыре тысячи сто пятьдесят семь) рублей.»

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения представителя Саратовского ГУВД Ряшиной И.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ванин Д.М., Еремин А.А., Пирожков В.В., Юрин С.А., Ефремов А.А. и Завгороднев А.В. обратились с иском к УВД Саратовской области (ныне Государственное предприятие «Главное Управление внутренних дел Саратовской области») о взыскании задолженности по денежным выплатам за дни фактического участия в боевых действиях на территории Чеченской Республики, взыскании компенсации за причинение морального вреда и расходов за оказание юридической помощи.

Исковые требования мотивировали тем, что они были командированы Управлением внутренних дел Саратовской области в с.Толстой Юрт Чеченской Республики для населения службы в составе мобильных отрядов Временного отдела внутренних дел Грозненского (сельского) административного района Чеченской Республики по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона.

На основании приказов по временной оперативной группировке сил на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации от 17 декабря 2000 г. № 1930, от 31 января 2001 г. № 400, от 5 февраля 2001 г. № 512, от 10 февраля 2001 г. № 584, в соответствии со справками, подписанными первым заместителем командующего ОБГ (с) на территории Северо-Кавказского региона, устанавливающими размер денежных выплат в сумме 850 (950 – для офицеров) рублей за каждый день фактического участия в боевых действиях, УВД Саратовской области должно было реализовать данные гарантии и компенсации, так как из федерального бюджета перечислены средства на счет УВД Саратовской области в полном объеме. Однако УВД области не полностью выполнило свои обязательства.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указано на то, что командирование сотрудников органов внутренних дел в Чеченскую Республику осуществляется в соответствии с приказом МВД России. Финансирование деятельности временного отдела, куда были командированы истцы, осуществляется МВД России. Единственным основанием для

удовлетворения требований истцов о денежной компенсации в требуемых ими суммах могли являться приказы командиров соответствующих воинских частей, оперативных и иных групп, утвержденных командующим Объединенной группировкой, но таких документов представлено не было. В объеме же представленных документов расчеты с истцами были произведены. Полномочиями устанавливать факт участия заявителей в боевых действиях Саратовское ГУВД не обладает.

В жалобе отмечается также, что заявители, будучи осведомленными относительно заполнения журналов участия сотрудников в боевых действиях, претензий в этой части не предъявляли. Причина расхождения в сведениях из имеющихся в приказах и в представленных истцами справках может быть установлена только в результате допроса подписывавших эти документы лиц. Суждение суда о том, что при направлении истцов в командировку с ними имелось соглашение об условиях оплаты не состоятельно, так как оно не учитывает указанного выше об отсутствии у ответчика по делу полномочий, предоставленных Президентом РФ и Правительством РФ командующему объединенной группировкой войск на территории Северо-Кавказского региона относительно производства денежных выплат применительно к обстоятельствам данного дела. При направлении истцов в командировку Саратовским ГУВД оплачены им командировочные расходы из расчета 55 руб. в сутки. Ссылка в решении на письмо Финансово-экономического департамента МВД РФ от 30 августа 2001 г. также подтверждает, что основанием для осуществления МВД РФ соответствующих денежных перечислений может являться только приказ командующего объединенной группировкой. Заявители вправе обжаловать приказы, которыми, по их мнению, нарушаются их права, в частности, о периоде непосредственного участия в боевых действиях. В силу изложенного выше ГУВД Саратовской области не является надлежащим ответчиком по делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из дела видно, что вопрос о командировании истцов в Северо-Кавказский регион и их пребывания там спорным не являлся.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что ГУВД Саратовской области является надлежащим ответчиком, так как истцы на время направления их в командировку находились в трудовых отношениях именно с этой организацией и именно ее руководством им объяснялись условия оплаты времени нахождения в командировке, которые в требуемой истцами части выполнены не были. Полностью суммы выплат произведены не были в связи с отсутствием финансирования Правительством РФ и отсутствием средств на указанные цели, но эти обстоятельства не указывают на необоснованность заявленных требований. Направляемые в командировку сотрудники милиции не были осведомлены о содержании постановлений правительства РФ и приказов МВД РФ, так как последние не были опубликованы, носят секретный

характер или характер документов «для служебного пользования», хотя ими регулировался порядок оформления участия в боевых действиях, определяющий и оплату нахождения в командировке. Поскольку указанные нормативные акты опубликованы не были они не могут применяться. Согласие истцов на командировку было дано на условиях данной им информации. В силу указанного оплате истцам подлежит все время пребывания в командировке на первоначально оговоренных условиях.

Судебная коллегия считает такое решение по делу правильным, так как оно соответствует установленным обстоятельствам и основано на действующем законодательстве. В решении суда приведены все имеющие значение для дела обстоятельства и приведены нормы права, которыми суд руководствовался при определении правоотношений сторон по делу. Объяснениям сторон по делу и другим представленным доказательствам судом дана оценка и приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д и л и л а :

решение Саратовского областного суда от 8 октября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Саратовского УВД – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья Верховного Суда РФ

М.Н.Лаврентьева

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев

НК