



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г01-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Соловьева В.Н.

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2001 г. дело по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Изумруд» об оспаривании обоснованности отнесения ООО «Изумруд» к третьей категории АЗС по размеру базовой доходности в соответствии с п.1 пп.1,3 «б» ст.6 Закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» по кассационной жалобе Воронежской областной Думы на решение Воронежского областного суда от 1.10.2001 г.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей: Воронежской областной Думы – Сухаревой Н.И., ООО «Изумруд» – Калитвина В.В., полагавшего решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

общество с ограниченной ответственностью «Изумруд» обратилось в суд с жалобой о признании необоснованным отнесения его пунктом 1 подпунктом 1,3 «б» ст.6 Закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» от 18.05.2001 г. к автозаправочной станции к 3-й категории.

В судебном заседании генеральный директор ООО «Изумруд» Скогарев В.А. и адвокат Калитвин В.В. поддержали жалобу и пояснили, что ООО «Изумруд» имеет в собственности автозаправочную станцию по адресу: г.Воронеж, проспект Патриотов, 23 «в» и занимается розничной торговлей горюче-смазочными материалами.

18.05.2001 г. принят и введен в действие с 1.07.2001 г. закон Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области».

Подпунктом 1,3 «б» пункта 1 ст.6 указанного закона АЗС ООО «Изумруд» отнесена по доходности к 3-ей категории, что является необоснованным и противоречит Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31.07.98 г. № 148-ФЗ, поскольку не учтены все факторы, непосредственно влияющие на получение дохода.

Решением Воронежского областного суда от 1 октября 2001 г. признано необоснованным отнесение пп.1.3 «б» пункта 1 ст.6 Закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» автозаправочной станции по адресу: г.Воронеж, пр.Патриотов, 23 «в» к третьей категории доходности.

В кассационной жалобе Воронежская областная Дума просит отменить решение суда, утверждая, что выводы суда явились следствием ошибочного вывода о необоснованности установления размера базовой доходности ООО «Изумруд», а также без учета фактической способности налогоплательщика к уплате единого налога.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Законом Воронежской области от 18 мая 2001 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» все автозаправочные станции, расположенные в г..Воронеже на проспекте Патриотов (п.1 пп.1,3 «б» ст.6), в том

числе и АЗС ООО «Изумруд» отнесены к 3 категории доходности и установлен размер базовой доходности 5.640.000 рублей, что влечет за собой обязанность для ООО «Изумруд» уплату налога в среднем в размере 94000 руб. в месяц.

По мнению суда указанный закон не соответствует Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в части определения фактической способности налогоплательщика – ООО «Изумруд» к уплате единого налога, в нем не определяется размер вмененного дохода с учетом положений, содержащихся в ст.2 Федерального закона.

Действительно, Федеральный закон «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31 июля 1998 г. (в ред. Федерального закона от 31.03.99 г. № 63) в ст.2 раскрывает основные понятия, используемые в законе, в том числе и такое как «вмененный доход».

Однако это не означает, что указанный закон предписывает как законодатель субъекта Российской Федерации следует определять базовую доходность конкретного налогоплательщика, в данном случае ООО «Изумруд».

Субъект Российской Федерации самостоятельно реализует предоставленное ему право установления порядка исчисления единого налога на вмененный доход.

В этой связи определение базовой доходности и иные составляющие формулы расчета ориентированы не на отдельного налогоплательщика, а на данную категорию юридических и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере розничной выездной и стационарной торговли горюче-смазочными материалами.

Положив в основу решения вывод о неспособности заявителя как налогоплательщика к уплате единого налога в размере 15-20 тыс.рублей в месяц, суд тем самым осуществил не нормоконтроль в отношении положения закона, а дал оценку правомерности действий законодателя по отнесению заявителя к определенной категории налогоплательщиков.

Следовательно, судом фактически поставлена под сомнение обоснованность отнесения к различным категориям АЗС и иных плательщиков единого налога, хотя последние и не оспаривали этого обстоятельства.

При этом, судом не учтено, что в силу ст.115 ГПК РСФСР и его подсудности относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, как следует из резолютивной части решения суд разрешил иные требования.

При таких обстоятельствах постановленное по данному делу решение суда нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

При этом суду следует выяснить предмет обжалования и характер заявляемых требований, в зависимости от чего решить вопрос о подсудности спора данному суду.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Воронежского областного суда от 1.10.2001 г. отменить.
Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи