



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-Г01-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Соловьева В.Н. и Маслова А.М.

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 13 декабря 2001 г. дело по иску Огурцова Ю.К. к прокуратуре Республики Калмыкия и заместителю прокурора Республики Калмыкия Харашкиной Г.Л. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе представителя Огурцова Ю.К. на решение Верховного Суда Республики Калмыкия от 31 октября 2001 г., которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда законным, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Огурцов Ю.К. обратился в суд с иском к Прокуратуре Республики Калмыкия и заместителю Прокурора Республики Калмыкия Харашкиной

Г.Л. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда.

В заявлении указал, что он 26 мая 1997 г. в период службы в налоговой полиции без каких-либо законных оснований был задержан следователем прокуратуры в качестве подозреваемого в совершении преступления. По истечении трех суток он был освобожден из изолятора временного содержания, так как подозрение не подтвердилось. С декабря 1999 г. он работает заместителем начальника штаба МВД РК. Из письменного представления и.о.прокурора РК Харашкиной Г.Л. от 13 августа 2001 г., адресованного в Главное Управление кадров МВД РФ и в МВД РК, следует, что вопрос об уголовной ответственности Огурцова Ю.К. не может быть решен до раскрытия убийства Гажвы В.И. Это и есть не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения должностного лица о его причастности к совершенному преступлению. Кроме этого, в представлении указывается: «...личная его заинтересованность в этом деле исключает возможность его работы в оперативных службах Министерства. В связи с изложенным считаю необходимым решить вопрос о перемещении Огурцова Ю.К. на иной участок работы».

Полагая, что указанное утверждение не соответствует действительности, а распространение подобных сведений наносит ущерб его чести, достоинству и деловой репутации, Огурцов Ю.К. просил суд удовлетворить его требования и высказать денежную компенсацию морального вреда.

Решением Верховного Суда Республики Калмыкия от 31 октября 2001 г. в удовлетворении заявленных Огурцовым Ю.К. требований отказано.

В кассационной жалобе его представитель, адвокат Бургустин Р.А., просит указанное решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований Огурцова Ю.К. В обоснование своей просьбы ссылается на ошибочность, по его мнению, вывода суда о том, что порочащие истца сведения не могут быть признаны не соответствующими действительности.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как усматривается из материалов дела, 13 августа 2001 г. и.о.прокурора Республики Калмыкия Харашкина Г.Л. направила представление (с грифом «секретно») заместителю министра внутренних дел РФ ге-

нерал-полковнику Соловьеву Е.Б. и министру внутренних дел Республики Калмыкия генерал-майору милиции Сасыкову Т.П.

В этом представлении указывается, что 5 мая 1997 г. в г.Элиста был застрелен заместитель директора коммерческого банка «Бумба» Гажва В.И. В этом же представлении сообщается, что материалы предварительного следствия свидетельствуют об определенной заинтересованности в данном деле бывшего начальника отдела Управления федеральной службы налоговой полиции РФ по Республике Калмыкия Огурцова Ю.К. (ныне работает заместителем начальника штаба МВД РК). При этом имеется ссылка на показания потерпевшей Гажвы С.В. и свидетеля Панченко С.А. о том, что Огурцов Ю.К. в ночь убийства втайне от производившей осмотр места происшествия следственно-оперативной группы забрал у потерпевшей деловую книгу убитого с черновыми записями. С учетом этих обстоятельств в представлении указывается вывод о невозможности работы Огурцова Ю.К. в оперативных службах министерства и предлагается решить вопрос о перемещении его на иной участок работы.

Судом по результатам судебного разбирательства установлено, что приведенные в представлении сведения полностью подтверждаются материалами уголовного и оперативно-поискового дела по факту убийства Гажвы В.И.

Судом они обоснованно признаны доказательствами, объективно подтверждающими несостоятельность утверждений истца и его представителя.

Судебная коллегия полагает правильным и вывод суда о том, что указания в представлении прокуратуры наличия личной заинтересованности Огурцова Ю.К. в уголовном деле, невозможности разрешения вопроса о его уголовной ответственности до раскрытия убийства Гажвы В.И., исключения в связи с этим возможности его работы в оперативных службах министерства, не могут быть признаны распространением порочащих его достоинство сведений.

Данные суждения являются лишь выводами и предложениями, основанными на материалах предварительного следствия.

Более того, имея гриф «секретности» данные сведения не получили широкого распространения и не могли принести ущерба чести и достоинству истца.

При таких обстоятельствах суд правильно указал, что не имеется оснований для признания содержащихся в представлении прокуратуры сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство истца, и взыскания с прокуратуры Республики Калмыкия денежной компенсации морального вреда.

Довод жалобы о том, что оспариваемым представлением Огурцов Ю.К. фактически был лишен возможности дальнейшей работы, что является нарушением его конституционных прав, не может быть принят во внимание в силу его несостоятельности.

Иные доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с выводами суда и предлагают иную оценку установленным судом обстоятельствам, что недопустимо.

Поскольку постановленное по данному делу решение суда является законным, то кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Калмыкия от 31 октября 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя истца адвоката Бургустинова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

