



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-Г01-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

Т.И. Еременко и Г.В. Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 06 декабря 2001 г. материал по жалобе В.В. Буковникова о признании незаконными действий Администрации Московской области, Комитета Московской области по земельным ресурсам и землепользования, Департамента по природным ресурсам по центральному региону министерства природных ресурсов Российской Федерации, Московской областной регистрационной палаты, Управления архитектуры и градостроительства Мытищинского района Московской области о признании незаконным постановления Губернатора Московской области (постановления Правительства Московской области) о продаже земельного участка в Мытищинском районе Московской области и взыскании с Правительства Московской области компенсации за моральный вред по частной жалобе В.В. Буковникова на определение судьбы Московского областного суда от 09 октября 2001 года, которым ему отказано в принятии следующих требований:

о признании незаконным и недействительным акта предварительного соглашения выдела земли; о признании незаконным и недействительным землеустроительного дела; о признании незаконными и недействительными плана застройки и проектной документации на яхт-клуб; о признании незаконным бездействия управления архитектуры и градостроительства

Мытищинского района по наложению штрафов и об обязанности управления наложить штрафы на виновных должностных лиц в соответствии с требованиями ст. 66 Градостроительного Кодекса Российской Федерации; о признании незаконным отсутствие ответа Московского областного земельного комитета на просьбу о приглашении садоводов для обсуждения вопроса о продаже земли; об обязанности межведомственной (или какой другой) комиссии или правительства Московской области пригласить В.В. Буковникова и других членов садоводческого товарищества на заседание комиссии при рассмотрении вопроса о выделении (продаже) кому-либо земельного участка; о признании виновным Московского областного земельного комитета в непринятии мер по наложению штрафа на виновных лиц, незаконно занявших землю, и начавших строительство; об обязанности Мособлкомзема наложить штрафы на виновных должностных лиц в соответствии со ст. 125 Земельного Кодекса Российской Федерации; о признании неправомерным непринятие решения Московской областной регистрационной палатой об отказе в регистрации ООО «Киприан» прав собственности на земельный участок; о признании штрафа, наложенного Департаментом по природным ресурсам по Центральному региону Минприроды не соответствующим требованиям Градостроительного и Земельного Кодексов РФ и об обязанности наложить штрафы в соответствии с требованиями закона; о взыскании с Правительства Московской области компенсации за моральный вред в размере 10000 рублей

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

В.В. Буковников обратился в Московский областной суд с указанными требованиями, ссылаясь на то, что осуществляется незаконная продажа земельного участка на берегу Клязьминского водохранилища в Мытищенском районе. Этот земельный участок прилегает к садоводческому товариществу «Пирогово», расположенного в водо-охранной, санитарной зоне и прибрежной защитной полосе. Участок продается ООО «Киприан» для строительства яхт-клуба, что нарушает права его (Буковникова) права как садовода и гражданина.

Судом вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого просит в частной жалобе В.В. Буковников.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи по следующим основаниям.

Согласно п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Судья, отказывая в принятии названных требований, правильно исходил из того, что они не подлежат рассмотрению в областном суде.

В силу ст. 115 ГПК РСФСР областному суду подсудны дела, связанные с государственной тайной; дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации; дела о прекращении или приостановлении деятельности межрегиональных и региональных общественных организаций; дела об оспаривании решений и действий (бездействия) избирательной комиссии республик, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной избирательной комиссии по выборам в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, соответствующих комиссий референдума, должностных лиц этих комиссий (за исключением решений, принимаемых по жалобам на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий); иные дела, которые могут быть отнесены федеральными законами к подсудности областного суда.

Требования, в приеме которых В.В. Буковникову отказано, не относятся к подсудности Московского областного суда.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Московского областного суда от 09 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу В.В. Буковникова – без удовлетворения.

Председательствующий

*Лав*

Судьи

*Мещеряков*

*Кривенко*

Копия верна:  
 Старший секретарь  
 Верховного Суда РФ

*В*