



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-~~В~~^Б01-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Г.В.Манохиной

Судей

Г.В. Макарова
Т.И. Еременко

Рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2001 г. гражданское дело по заявлению Пензенской областной коллегии адвокатов № 2 к Законодательному Собранию Пензенской области о признании частично недействительным постановления Законодательного Собрания Пензенской области «Об утверждении порядка расчета арендной платы за пользование государственным имуществом Пензенской области» от 27 марта 2001 г., по кассационной жалобе коллегии адвокатов на решение Пензенского областного суда от 12 октября 2001 г., которым постановлено: «заявление Пензенской областной коллегии адвокатов № 2 о признании частично недействительным постановления Законодательного Собрания Пензенской области «Об утверждении порядка расчета арендной платы за пользование государственным имуществом Пензенской области» от 27 марта 2001 г. оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения А.Н. Новоженова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пензенская областная коллегия адвокатов № 2 обратилась в суд с заявлением о признании частично недействительным постановления Законодательного Собрания Пензенской области «Об утверждении порядка расчета арендной платы за пользование государственным имуществом Пензенской области», принятого 26 марта 2001 г., указывая на то, что отнесение адвокатской деятельности при расчете арендной платы за нежилое помещение по виду деятельности к коммерческим организациям и определение в связи с этим коэффициента вида деятельности в размере 2 противоречит нормам ФЗ «О некоммерческих организациях» и Положения об адвокатуре РСФСР, в силу которых коллегия адвокатов существует в качестве добровольного объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, не имеющего в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяющего полученную прибыль между участниками созданного для оказания юридической помощи, защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Также, в заявлении указано на то, что неправомерным является и установление произвольного размера коэффициента территориальной зоны без соответствующей методики и отсутствия нормативного регулирования. Кроме этого, деление муниципального образования г.Пензы на территориальные зоны не отнесено Уставом Пензенской области к компетенции Законодательного Собрания. В перечень административных образований, предусмотренный Уставом области, не включено понятие «зоны».

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе истца указывается о несогласии с решением, ставится вопрос о его отмене и принятии нового решения об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывается на то, что решение по делу вынесено с нарушением норм материального права при неправильном определении юридически значимых обстоятельств. Ошибочным является и не мотивирован вывод суда о правильности отнесения организации истца по виду деятельности к организациям коммерческого характера. Дело рассмотрено без привлечения к участию в нем Правительства Пензенской области, хотя заявителем указывалось о процедурном нарушении при принятии оспариваемого акта. Безосновательно не учтено того, что установленный в области порядок коэффициента износа зданий не соответствует распоряжению Мингосимущества РФ. Неправомерным является суждение суда о том, что эко-

номическая обоснованность величины коэффициентов не может являться предметом спора и основанием считать нормативный акт незаконным. Решением суда нарушенные права лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, не восстановлены.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение по делу подлежит отмене по следующим основаниям.

Из дела видно, что первоначальным обращением заявителя в суд являлось требование о признании оспариваемого акта частично недействительным. В ходе судебного разбирательства представителем истца (Рудин С.Н.) было заявлено ходатайство по существу об увеличении размера требований, а именно, о признании акта недействительным в целом как в части порядка расчета арендной платы, так и по мотиву допущенных Законодательным Собранием области процедурных нарушений при его принятии. При неправильном правовом обосновании заявителем своего ходатайства судом также была допущена ошибка, в удовлетворении ходатайства было отказано на основании ст.195 ГПК РСФСР (выход за пределы исковых требований). Между тем, статьей 34 ГПК РСФСР предусмотрено право истца изменить основание или предмет иска, а следовательно, отказ суда в реализации стороной по делу своего права является незаконным, что, в свою очередь, повлекло нарушение права на судебную защиту. Статья 195 ГПК РСФСР к указанному обстоятельству отношения не имеет.

Решение по делу не может быть признано правильным и по другим причинам.

Отказ суда в удовлетворении жалобы в части, касающейся вида деятельности заявителя, мотивирован тем, оспариваемым нормативным актом коллегия адвокатов не определена как коммерческая организация, а решение вопроса о предоставлении льгот относится к компетенции органов государственной власти и местного самоуправления. Однако, в данном случае, вопрос касался не предоставления истцу льгот в соответствии со ст.31 ФЗ «О некоммерческих организациях», а правомерности применения одинакового критерия при определении арендной платы для некоммерческой и коммерческих организаций, тем более, что указанной выше нормой федерального закона предусмотрена и возможность предоставления льгот некоммерческим организациям.

Сославшись на то, что экономическая обоснованность величины коэффициентов при определении арендной платы не может являться предметом спора применительно к обстоятельствам данного дела, суд не установил и не указал в решении обстоятельств, указывающих на то, что принятые законодателем области коэффициенты являются результатом работы соответствующих служб, а не произвольно определенных значений.

При указанных обстоятельствах решение по делу не может быть признано законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

решение Пензенского областного суда от 12 октября 2001 г. отменить и дело направить в этот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи