



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г01-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

В.Н.Соловьева

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2001 г. дело по частной жалобе Мута В.В. на определение Ивановского областного суда от 26.10.2001 г. об отказе в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Мут В.В. обратился в Ивановский областной суд с жалобой на действия военного комиссара Октябрьского района г.Иваново по постановке его на воинский учет и просил признать незаконным приказ МО РФ от 25.02.2001 г.

Определением судьи Ивановского областного суда от 26.10.2001 г. в принятии жалобы отказано за неподсудностью спора областному суду.

В частной жалобе Мут просит об отмене указанного определения полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанное определение судьи областного суда подлежит отмене.

Согласно текста жалобы Мута В.В. в суд, он считал незаконными действия военного комиссара Октябрьского района г.Иваново, отказавшем ему в постановке на воинский учет со ссылкой на приказ МО РФ от 25.02.2000 г. При этом заявитель указал, что не может представить этот приказ в суд, поскольку не может его получить из-за содержащихся в нем секретных сведений.

Отказывая в принятии жалобы Мута, судья указал, что данных о том, что названный приказ подержит сведения, относящиеся к государственной тайне заявитель не представил, в связи с чем его жалоба подлежит рассмотрению в районном суде по общим правилам подсудности.

Однако, ссылка в определении не соответствует представленным материалам, в частности самому тексту жалобы в которой заявитель указывал, что лишен возможности представить обжалуемый приказ в суд именно в силу его секретности. На это обстоятельство обращает внимание и в частной жалобе заявителя.

При таком положении при поступлении жалобы заявителя, судья в соответствии с нормами ГПК РСФСР должен был оказать содействие заявителю в собирании дополнительных доказательств, на которые он ссылался в жалобе, но не отказывать ему в принятии такой жалобы.

В зависимости от собранных доказательств при подаче жалобы мог быть решен вопрос о подсудности данного дела.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ивановского областного суда от 26.10.2001 г. отменить, направив материал в тот же суд со стадии принятия жалобы.

Председательствующий

Судьи
ае