



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2001 г.
частную жалобу Терских В. З. на определение Московского городского суда
от 31 мая 2001 г., которым разрешено принудительное исполнение на терри-
тории Российской Федерации решения Старокиевского районного суда г.
Киева от 15 июня 1998 г. о взыскании с Терских В. З. в пользу Терских И. К.
алиментов на дочь Терских И. В. в размере 1/7 части со всех видов заработка
ежемесячно, но не менее 1/2 необлагаемого минимума доходов граждан, на-
чиная с 12 апреля 1996 г. пожизненно или до изменения материального или
семейного положений сторон.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Терских В. З., иссле-
довав материалы дела, коллегия установила.

Решением Старокиевского районного суда г. Киева от 15 июня 1998 г.
удовлетворен иск Терских И. К. к Терских В. З. о взыскании алиментов на
содержание дочери. Терских И. К. обратилась в Московский городской суд с
ходатайством о разрешении принудительного исполнения данного решения
на территории Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство, суд вынес приведенное выше определение. В
частной жалобе Терских В. З. просит отменить определение суда, ссылаясь
на то, что он не был извещен о рассмотрении дела в Старокиевском район-
ном суде г. Киева; узнал о решении, когда получил исполнительный лист.
Обсудив доводы жалобы, коллегия находит определение суда подлежащим
отмене.

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отноше-
ниях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.)
к ходатайству о разрешении принудительного исполнения решения прилага-
ется документ, из которого следует, что сторона, против которой было выне-
сено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке
и своевременно вызвана в суд (подп. «б» п. 2 ст. 53). В признании решений и
в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в
случае, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему
или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в
суд (п. «б» ст. 55).

Из частной жалобы Терских В. З., его заявления о восстановлении пропущенного срока, объяснении в заседании кассационной инстанции видно, что ответчик надлежащим образом не извещался о рассмотрении дела в Старокиевском районном суде г. Киева. Данное объяснение материалами дела не опровергается, так как в нем нет документа о надлежащем и своевременном вызове ответчика в районный суд. Справка судьи Старокиевского районного суда г. Киева (л. д. 8) о своевременном и в надлежащем порядке извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела в этом районном суде не может заменить документ об извещении.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение Московского городского суда от 31 мая 2001 г. и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ