



Дело № 5 – г01 – 169

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 8 января 2002 г.
частную жалобу ООО «Нёрр Штифенхофер Лутц» в лице Сизых А. А., действующего по доверенности от конкурсного управляющего фирмы «Носта Металльхандельс ГмбХ», на определение судьи Московского городского суда от 18 октября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Суд первой инстанции г. Кёльна решением от 30 мая 2001 г. открыл в отношении имущества общества «Носта Металльхандельс ГмбХ» конкурсное производство.

Ссылаясь на то, что имущество названного общества находится в г. Москве, ООО «Нёрр Штифенхофер Лутц» в лице Сизых А. А., действующего по доверенности от конкурсного управляющего фирмы «Носта Металльхандельс ГмбХ», обратилось в Московский городской суд с ходатайством о признании данного решения суда.

Приведенным определением судьи от 18 октября 2001 г. в принятии ходатайства было отказано. В частной жалобе ООО «Нёрр Штифенхофер Лутц» в лице Сизых А. А., действующего по доверенности от конкурсного управляющего фирмы «Носта Металльхандельс ГмбХ», просит отменить определение. Частная жалоба обоснована тем, что вывод суда о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства является неверным, судом не был исследован вопрос о возможности признания и исполнения немецкого суда на территории Российской Федерации. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия считает названное определение судьи подлежащим отмене.

Отказывая в принятии ходатайства о признании решения суда первой инстанции г. Кёльна от 30 мая 2001 г. на территории Российской Федерации, судья указала на то, что данных, подтверждающих признание на территории ФРГ решений судов Российской Федерации, не представлено. Однако, в настоящем случае этот вопрос на стадии принятия ходатайства к производству суда решить нельзя.

Как видно из материалов дела, решением суда первой инстанции г. Кёльна от 30 мая 2001 г. открыто в отношении имущества общества «Носта Металлхандельс гмбх» конкурсное производство. Поэтому при рассмотрении ходатайства о признании этого решения на территории России следует руководствоваться частью 2 п. 7 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которой при отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку применяемая в данном случае указанная правовая норма предусматривает признание на территории Российской Федерации решений судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) на началах взаимности, возникший вопрос надлежит исследовать в судебном заседании и разрешить его по существу.

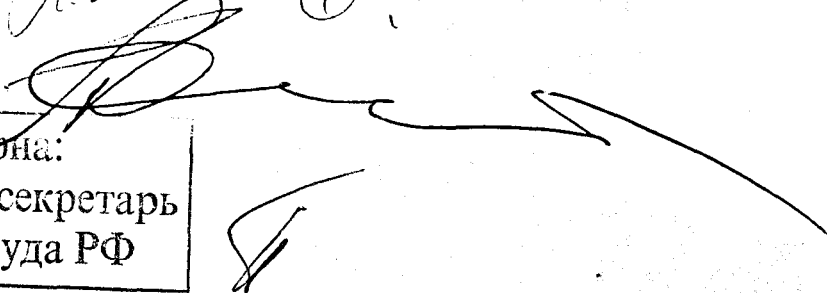
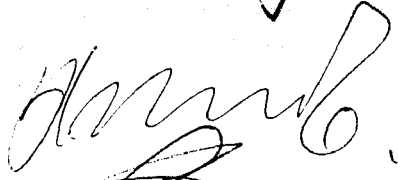
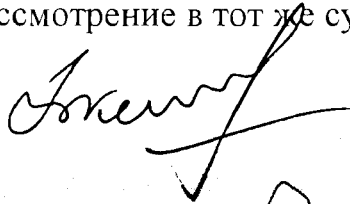
Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение Московского городского суда от 18 октября 2001 г. и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ