ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г01-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-судьи М.Н.Лаврентьевой

судей Г.В.Макарова и А.М.Маслова

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 27 декабря 2001 г. гражданское дело по иску Федорова В.В., Иващенко Г.Н. и других о взыскании денежных сумм с УВД Саратовской области в связи с пребыванием в командировке в Чеченской Республике по кассационной жалобе УВД Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 4 октября 2001 г., которым в пользу истцов взысканы денежные суммы в размере заявленных ими требований, частично возмещены расходы по получению юридической помощи и им же отказано в требованиях о компенсации морального вреда и расходов по проезду в суд и оформлению доверенностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова, объяснения представителя МВД России Салеева Ю.М. (доверенность в деле), а также представителя истцов Борисову Е.Г. (доверенность в деле), Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

истцы обратились в суд с исками (объединенными в одно производство) о взыскании с УВД Саратовской области конкретных денежных сумм, не выплаченных им за период командировки в Чеченскую Республику. Часть истцов просила также взыскать с ответчика понесенные ими

расходы по получению юридической помощи и оформлению доверенностей представителям, компенсировать моральный вред, а Гичкевич И.О. и расходы по проезду в суд.

По делу постановлено решение, о котором указано выше.

В кассационной жалобе ГУВД Саратовской области указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения. В обоснование жалобы указано на то, что командирование истцов в Чеченскую Республику имело место в соответствии с приказом МВД России. Временный отдел внутренних дел, куда были командированы истцы, является подразделением МВД России, финансируется последним и входит в структуру сил и средств Временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России, которые, в свою очередь, входят в состав Объединенной группировки войск (сил), а следовательно, все сотрудники Временного отдела на время командировки находятся в подчинении Объединенной группировки и их материальной техническое обеспечение осуществляется из средств федерального бюджета. В силу соответствующих распорядительных и обязательных для исполнения документов единственным основанием для выплаты истцам денежных сумм по командировке является приказ командующего Объединенной группировкой, в соответствии с которым с истцами и были произведены расчеты. Справки, представленные истцами в подтверждение своих требований о необходимости выплаты им денежных сумм в большем размере, не могут служить основанием для дополнительной компенсации в связи с командировкой, так как соответствующего приказа командующего Объединенной группировкой не имеется, и никакой другой документ не может его заменить.

В жалобе указывается также на то, что истцы претензий к начальнику Временного отдела по вопросу заполнения журналов участия в боевых действиях не заявляли, были знакомы со всеми документами, не оспаривали представляемых в Объединенную группировку сведений. Отмечается, что ссылка суда на наличие устного соглашения между истцами и руководством УВД области об условиях оплаты за время командировки не состоятельна в силу указанного выше о необходимости соответствующего распоряжения командующего Объединенной группировкой. Руководство УВД области доводило до сведения командируемых лишь положения постановления Правительства РФ № 930-54 от 20 августа 1999 г. о размерах денежных выплат за фактическое участие в боевых действиях. Суд не учел, что УВД области выплатило истцам командировочные из расчета 55 рублей в сутки. Поскольку, фактическим содержанием требований истцов является и несогласие со сведениями о периоде их участия в боевых действиях, содержащихся в приказе командующего Объединенной группировкой, то последний и должен являться предметом обжалования и в случае внесения в приказ соответствующих изменений и поступления денежных средств из федерального бюджета с истцами будут произведены дополнительные расчеты. Без учета последнего обстоятельства

УВД Саратовской области не может являться надлежащим ответчиком по делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что истцы являются сотрудниками УВД Саратовской области и в соответствии с командировочными удостоверениями находились в командировке в Чечне. По возвращении из командировки им в соответствии с приказами командования Объединенной группировки войск (сил) были произведены выплаты и уже в период нахождения дела в суде части из них было дополнительно выплачено за 8 дней нахождения в командировке без мотивирования отнесения этих дней к «участию в боевых действиях» и отличия условий оплаты от предыдущих выездов в командировки в Чечню, хотя и в этот раз руководством указывалось на прежний порядок оплаты командировок.

Судом признано, что в силу положений Конвенции Международной организации труда от 1 июля 1949 г. «Об охране заработной платы», Конституции РФ, ФЗ «О государственной тайне» сведения об условиях оплаты труда не могут быть закрытыми и не могут не доводиться до трудящихся, а в данном случае нормативные акты, регулирующие оплату в период командировки, являлись закрытыми и до сведения истцов не доводились. Руководством УВД области истцам по делу было сообщено, что за каждый день командировки будет выплачиваться по 850 руб. рядовому и по 950 руб. офицерам. Выплата указанных сумм не связывалась с характером пребывания в командировке и выполняемых задач. Требования истцами определены с учетом уже выплаченных им сумм.

Судом также признано, что именно УВД Саратовской области обязано нести ответственность перед истцами по выплате требуемых ими денежных сумм, так как оно является надлежащим ответчиком по делу. Это обстоятельство исходит из требований ст.22 Закона РСФСР «О милиции» и ст.4 приказа МВД России от 30 сентября 1999 г. № 750 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел». При направлении истцов в командировку они из числа сотрудников УВД области не исключались и именно УВД непосредственно направляла их в командировку. Возражения в этой части со стороны УВД области не могут быть признаны состоятельными, так как требования истцов относятся к исковому производству, ни с какими другими организациями, кроме УВД области, они в правоотношениях (трудовых, служебных) не состоят.

Отказывая истцам в части их требований, суд признал, что последние не основаны на положениях действующего законодательства.

Изложенные выше суждения и решение суда по делу являются правильными, так как соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям действующего законодательства, которое в решении суда приведено и истолковано им правильно. Сами обстоятельства дела и расчет

денежных сумм в кассационной жалобе не оспариваются, а доводы относительно оснований для выплат и надлежащего ответчика по делу не указывают на ошибочность решения, так как последнее, о чем указано выше, постановлено в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Саратовского областного суда от 4 октября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу УВД Саратовской области – без удовлетворения.

Председательствующий М.Н.Лаврентьева

Судьи Г.В.Макаров

А.М.Маслов

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

нк