



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г01-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

Г.В. Манохиной,

судей

В.Б. Хаменкова и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2002 г. дело по частной жалобе Тимонина Н.В. на определение судьи Мурманского областного суда от 6 ноября 2001 года о прекращении производства по делу по его жалобе на неправомерные действия Мурманской областной Думы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Тимонин Н.В. обратился в Мурманский областной суд с жалобой неправомерные действия (бездействие) Мурманской областной Думы, в результате которых был нарушен порядок формирования избирательной комиссии Мурманской области и его активное избирательное право.

Определением судьи от 6 ноября 2001 года производство по делу по жалобе заявителя прекращено по п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Тимонин Н.В. просит определение отменить, полагая, что областной суд обязан был разрешить его жалобу по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда и считает его правильным.

Перечень дел, рассматриваемых областным судом в качестве суда первой инстанции установлен ст. 115 ГПК РСФСР.

В жалобе на бездействие Мурманской областной Думы заявитель ссылаясь на то, что последняя не принимает решений об исключении из состава областной избирательной комиссии Степановой Т.А., находящейся в непосредственном подчинении кандидатов в депутаты Сажинова П.А. и Крупадёрова А.Д..

Требования, заявленные Тимониным Н.В., в указанный перечень не входят.

В соответствии со ст. 239-2 ГПК РСФСР судебному обжалованию подлежат такие действия, в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Судом установлено, что соответствующими постановлениями Мурманской областной Думы Степанова Т.А. освобождена от обязанностей члена областной избирательной комиссии, вместо которой членом комиссии назначена Дышина М.А.

В связи с этим суд, учитывая отсутствие предмета спора, то есть тех действий, которые в силу приведённой выше ст. 239-2 ГПК могут быть обжалованы в суде, обоснованно прекратил производство по делу, не подлежащее в силу п.1 ст.219 ГПК РСФСР рассмотрению и разрешению по правилам гражданского судопроизводства.

Доводы частной жалобы заявителя о нарушении судом его права на судебную защиту являются несостоятельными и не влекут отмены определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Мурманского областного суда от 6 ноября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Тимонина Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи