

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Разумова С.А.,

судей – Гусева А.Ф., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных: Меркульева М.В., Грена С.В., Кривича Б.В., Сорока Е.И., адвокатов: Резниковой О.В., Карпухина А.С., Козлова А.Ф. на приговор Красноярского краевого суда от 1 марта 2001 года, по которому

**М Е Р К У Л Ь Е В Михаил Владимирович**, 8 октября 1980 года рождения, уроженец города Красноярска, русский, холост, несудимый,-

осужден: по ст.209 ч.1 УК РФ на 12-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ на 13-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.159 ч.2 п.п.«а,б,г» УК РФ на 3 года лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Меркульеву М.В. назначено наказание в 15-ть лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

**Г Р Е К Сергей Викторович**, 2 февраля 1980 года рождения, уроженец города Красноярска, русский, холост, несудимый,-

осужден: по ст.209 ч.1 УК РФ на 11-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ на 11-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Греку С.В. назначено наказание в 14-ть лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества; на основании ст.97 ч.1 п.«г», ст.99 ч.2 УК РФ Греку С.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде

амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании;

**К Р И В И Ч Борис Владимирович**, 19 января 1968 года рождения, уроженец города Красноярск, русский, женат, имеет двоих несовершеннолетних детей, судим:

14 декабря 1990 года по ст.145 ч.3 УК РСФСР на 5-ть лет лишения свободы, 8 ноября 1994 года наказание отбыл;

23 сентября 1996 года по ст.148 ч.3 УК РСФСР на 3-и года лишения свободы, 13 марта 1999 года наказание отбыл,-

осужден: по ст.209 ч.2 УК РФ на 10-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п.п.«а,б,г» УК РФ на 10-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Кривичу Б.В. назначено наказание в 14-ть лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества;

**С О Р О К А Евгений Николаевич**, 20 июля 1969 года рождения, уроженец села Каратузское Каратузского района Красноярского края, русский, женат, имеет малолетнего ребенка, судим:

20 марта 1992 года по ст.117 ч.3, ст.206 ч.2 УК РСФСР на 8-мь лет лишения свободы, 13 марта 1999 года наказание отбыл; 5 сентября 2000 года по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 5-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества,-

осужден: по ст.209 ч.2 УК РФ на 12-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ на 12-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.222 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, на 13-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 5 сентября 2000 года, и окончательно Сороке Е.Н. назначено наказание в 14-ть лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

По данному делу по ст.162 ч.2 п.«б» УК РФ осужден на 9-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества Малахов Сергей Владимирович, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Меркульев М.ВУ. по ст.222 ч.4 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Малахов С.В. по ст.209 ч.2 УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления.

Постановлено взыскать в солидарном порядке: с Меркульева, Грека, Кривича в пользу Сашковой сумму в 29.500 рублей; с Грека, Меркульева в пользу: Владимировой М.А. сумму в 4500 рублей; Зайцевой И.Г. сумму в 2960 рублей; Астратовой О.А. сумму в 5000 рублей; Артемьевой Л.В. сумму в 41600 рублей, Артемьевой Л.С. сумму в 20000 рублей; с Меркульева, Грека, Малахова в пользу Пронизиной Л.Э. сумму в 112979 рублей; с Меркульева, Грека, Кривича, Сороки в пользу: Мутовиной О.Н. сумму в 150000 рублей, Сухановой А.А. сумму в 31100 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф. Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационных жалоб, выступления осужденных Сороки Е.Н., Кривича Б.В. по доводам кассационных жалоб, заключение прокурора В.А. Соломоновой, полагавшего приговор краевого суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осуждены:

Меркульев М.В. – за создание банды в целях нападения на граждан; за разбой, совершенный организованной группой в целях завладения имуществом в крупном размере; за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с причинением значительного ущерба потерпевшему;

Грек С.В. – за создание банды в целях нападения на граждан; за разбой, совершенный организованной группой в целях завладения имуществом в крупном размере;

Кривич Б.В. – за участие в совершенных бандой нападениях; за разбой, совершенный организованной группой в целях завладения имуществом в крупном размере;

Сорока Е.Н. – за участие в совершенных бандой нападениях; за разбой, совершенный организованной группой в целях завладения имуществом в крупном размере; за незаконное приобретение, передачу, перевозку, хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период с июля 1999 года по апрель 2000 года в городе Красноярске при обстоятельствах, изложенных в приговоре краевого суда.

Сорока в судебном заседании себя виновным признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) Сорока Е.Н. утверждает, что доказательства получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Он просит исключить из его обвинения ст.162 ч.3 п.п.«а,б», ст.209 ч.2 УК РФ. Доказательств, подтверждающих его участие в разбойном нападении по адресу: улица Водопьянова, 7а, кв.45, нет, а которые есть, получены с нарушением закона. Он попросил Грека, Меркульева отвезти его к Черкашину получить с последнего долг. Но так как он был сильно пьян, то в автомашине уснул. Обрез был в пользовании Грека, Меркульева и Кривича. Они в суде подтвердили, что он спал в автомашине и не принимал участия в преступлении. То что Грек, Меркульев, Кривич оговорили его на следствии, была их попытка смягчить свою вину. В судебном заседании они подтвердили, что он не участвовал в разбойном нападении. Суд этим показаниям не дал оценки. Меркульев, Грек и Кривич совершили ряд преступлений без его участия. Поэтому обвинение его по ст.209 ч.2 УК РФ не основано на доказательствах. Сорока просит исключить его осуждение по ст.162 ч.3, ст.209 ч.2 УК РФ, по ст.222 ч.1 УК РФ он виновным себя признает полностью.

Сорока просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Грек в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) Грек пишет, что в эпизоде разбоя на улице Контейнерной, 3, никакого обреза не было, был макет. Он, Малахов и Меркульев проникли в квартиру с макетом ружья. Похитив деньги и драгоценности, они скрылись. По эпизоду разбойного нападения на квартиру на улице Водопьянова, он считает ошибочной квалификацию его действий по ст.209 ч.1 УК РФ, так как о наличии обреза он узнал за несколько минут до нападения. Он даже не догадывался насколько серьезное оружие он взял у Сороки. Он не знал о пригодности обреза. Далее в дополнительной жалобе Грек утверждает, что оговорил Сороку, так как считал, что он сдал его и Меркульева. Явку с повинной он написал в результате недозволенных методов ведения следствия.

Грек просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Карпухин в кассационной жалобе в защите Грека пишет, что признавая Грека виновным по ст.209 ч.1 УК РФ, суд не установил какой

обрез был у осужденных. В этой части обвинение имеет существенные противоречия, которые остались не выясненными. По эпизоду нападения на Черкашина, считает адвокат, банды не было, так как оружие появилось перед нападением.

Адвокат просит приговор в отношении Грека изменить, исключить его осуждение по ст.209 ч.1 УК РФ.

Меркульев в суде виновным себя признал частично. . . . .

В кассационной жалобе Меркульев пишет, что он не согласен с обвинением его в организации банды. Он не участвовал в разбое 28 июня 1999 года на квартиру № 183 дома 41 в переулке «Медицинский» и не участвовал в разбое на квартиру № 80, дом № 35. Явка с повинной была им написана в результате недозволенных методов ведения следствия; он оговорил Сороку. Меркульев просит дело направить для дополнительного расследования.

Адвокат Резникова в кассационной жалобе в защиту Меркульева пишет, что обрез присутствовал только при совершении нападения на квартиру на улице Водопьянова. Квалификация действий Меркульева по ст.209 ч.1 УК РФ не нашла подтверждений. Выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, судом дана неправильная оценка действиям Меркульева.

Адвокат просит приговор в отношении Меркульева изменить, исключить квалификацию действий Меркульева по ст.209 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступлений, смягчить Меркульеву наказание.

Кривич виновным себя в суде признал частично.

В кассационной жалобе Кривич утверждает, что признает себя виновным только по эпизоду на улице «Водопьянова». Однако он не согласен с обвинением в части применения к Черкашину насилия. Его вина ничем не подтверждается, кроме явок с повинной Грека и Меркульева, которые ими даны в результате недозволенных методов ведения следствия. К банде, которую ему вменили, он не имеет отношения. Не имеет отношения по эпизоду разбоя на квартиру на улице Краснодарской.

Кривич просит учесть состояние его здоровья и наличие у него двоих несовершеннолетних детей.

Адвокат Козлов в кассационной жалобе в защиту Кривич пишет, что

Кривич отрицает свою вину в разбойном нападении на квартиру, где находились трое малолетних детей. Вина Кривича по этому эпизоду обвинения не подтверждается материалами дела. В ходе следствия Грек оговорил Кривича по просьбе Храповицкого. Явки с повинной Грека и Меркульева, считает адвокат, недостаточно для признания Кривича виновным по этому эпизоду разбоя. Участие Кривича в единственном преступлении 5 апреля 2000 года судом расценено, как участие его в устойчивой вооруженной группе, но этого, считает адвокат, недостаточно, чтобы квалифицировать его действия по ст.209 ч.2 УК РФ.

Адвокат просит приговор в отношении Кривича изменить, оправдать его по эпизоду разбоя от 25 июля 1999 года, оправдать его по ст.209 ч.2 УК РФ, смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Доводы Кривича и адвоката Козлова в кассационных жалобах о том, что Кривич не участвовал в разбойном нападении на квартиру № 200 дома № 5 по улице Краснодарской, нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами.

Явки с повинной Грека и Меркульева свидетельствуют, что Грек и Меркульев совершили разбойное нападение на квартиру № 200 дома 5 по улице Краснодарской, где проживали цыгане, вместе с Кривичем (т.2 л.д.201-203, 210-211).

Вышеуказанные явки с повинной Грека и Меркульева суд признал достоверными.

Выводы суда мотивированы.

Протокол осмотра места происшествия и заключение судебно-дактилоскопическое экспертизы свидетельствуют, что в квартире № 200 дома № 5 по улице Краснодарской обнаружен беспорядок, дверцы во всех шкафах открыты; вещи в беспорядке разбросаны. В ходе осмотра было изъято два следа пальцев рук, один из которых по заключению дактилоскопической экспертизы оставлен большим пальцем правой руки Меркульева (т.2 л.д.142-143).

Из показаний потерпевшей Самесовой видно, что 25 июня 1999 года она с сестрой в 12 часов уехали на рынок. В квартире оставались трое малолетних детей. Вернулись они домой в 17 часов и обнаружили в

квартире беспорядок. Дети рассказали, что в квартиру ворвались трое мужчин, угрожали пистолетом, требовали деньги. Потом заперли их в ванной комнате и стали обыскивать квартиру. Она, Самесова, обнаружила похищение денег в сумме 20000 рублей, видеоманитофона, аудиоманитофона, пульта дистанционного управления (т.1 л.д.104-105, 182). Протокол обыска подтверждает, что в квартире Меркульева был обнаружен и изъят газовый револьвер (т.2 л.д.195).

Суд обоснованно пришел к выводу, оценив доказательства в их совокупности, о виновности Грека, Меркульева, Кривича в разбое, совершенном организованной группой, поскольку осужденные, как установил суд тщательно подготовили разбойное нападение, изучали образ жизни потерпевших, распределили роли при нападении.

Доводы Меркульева в кассационной жалобе о том, что он не участвовал в разбойном нападении на квартиру №183 дома № 41 по переулку «Медицинский», а также на квартиру № 80 дома № 35 по переулку «Медицинский», нельзя признать обоснованными поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами.

Так, из явок с повинной Грека и Меркульева видно, что они 28 июля 1999 года совершили нападение на квартиру Владимировой, похитили золотые изделия (т.2 л.д.280-281). Протокол осмотра места происшествия с участием Грека свидетельствует, что Грек в присутствии понятых и других участников следственного действия указал квартиру потерпевшей Владимировой, из которой он с Меркульевым похитили золотые изделия (Т.2 Л.Д.280-281). Суд признал достоверными явки с повинной Грека и Меркульева. Выводы суда мотивированны.

Из показаний Владимировой видно, что 28 июля 1999 года она была дома. Кроме нее в квартире были Козак и Титова, помогавшие ей в ремонте квартиры. Позвонили в дверь, открыла дверь Козак. В квартиру вошли трое. Меркульев был одет в милицейскую форму, второй был Грек, которых она опознала, третий тоже был в форме. Од н из парней взял с табурета ее обручальное кольцо и перстень. Она попыталась отнять их. Меркульев вывел ее в коридор, а одетый в форму прижал ее к стенке, достал револьвер и угрожал убийством. Она оттолкнула грабителя, выбежала на лестничную площадку звать соседей. Все трое грабителей выбежали из ее квартиры с револьвером, угрожая ей, приказали вернуться в квартиру. Из квартиры похитили обручальное кольцо, печатку, золотой перстень. Всего на 4500 рублей.

Свидетели Козак и Титов, допрошенные на предварительном следствии, подтвердили показания потерпевшей Владимировой.

Суд правильно пришел к выводу, оценив доказательства в их совокупности, о виновности Меркульева и Грека в разбое, совершенном организованной группой. По эпизоду разбоя на квартиру № 80 дома № 35 по переулку «Медицинский» вина Грека и Меркульева подтверждается собранными по делу доказательствами. Так, из явки с повинной Грека видно, что последний с Меркулевым совершили нападение на квартиру Артемьевых (т.3 л.д.210-211).

Суд признал явку с повинной Грека достоверной. Вывод суда мотивирован. Из показаний потерпевшей Артемьевой Л.С. видно, что 20 января 2000 года она с внучкой находилась в квартире сына. Около 15 часов в дверь постучали, сказав, что пришли от знакомого сына. Она открыла. Зашли двое парней, в руках у одного был молоток, у второго – дубинка. Первый, угрожая расправой, приказал сидеть на диване и молчать. Грабители обыскали квартиру, не найдя денег, они похитили швейную машинку, магнитофон, телевизор и скрылись. Потерпевший Артемьев Л.В. подтвердил показания Артемьевой, дополнив их тем, что осужденные похитили имущество на сумму в 21600 рублей. Протокол осмотра места происшествия свидетельствует, что в квартире потерпевшего была обнаружена дубинка, вещи разбросаны в беспорядке по всей квартире (т.1 л.д.187-190).

Вина Грека, Меркульева в разбойном нападении на дом № 3 по улице Контейнерной подтверждается собранными по делу доказательствами.

Так из показаний потерпевшей Пронизиной видно, что в феврале 2000 года она, ее муж, дочка и внучка находились дома, когда в дверь постучали. Она открыла дверь. В дом ворвались трое парней. На головах у них были шапки с прорезями для глаз. В руках у одного был обрез. Грабитель сразу же ударил ее обрезом в грудь. Она упала, на выбежавшую в прихожую дочь грабители надели наручники. Грабитель с обрезом ударил ее кулаком в лицо, стал душить, требуя деньги. Она потеряла сознание. Когда очнулась, увидела в руках парня утюг, он искал шнур, угрожая пытками горячим утюгом. Она, опасаясь угроз, отдала ему деньги в сумме 7600 рублей. Парень с обрезом потребовал 20000 рублей, и тогда они уйдут. Через некоторое время из спальни выбежал третий грабитель с банкой, в которой хранились деньги и драгоценности. Дочь завели в спальню, дверь подперли и ушли. Осужденные похитили у них денег, драгоценностей и другого имущества на сумму 112729 рублей (т.2 л.д.2-5, 44-45).

Допрошенные в ходе следствия потерпевшие Осипова, Романов и несовершеннолетняя потерпевшая Осипова подтвердили вышеизложенные показания потерпевшей Пронизиной (т.2 л.д.8-9,14-16,12-13).

Протоколы опознаний свидетельствуют, что потерпевшие Осипова, Пронизина, Романов, опознали Меркульева и Малахова как лиц, участвовавших в нападении на них (т.1 л.д.17,20,19,34,35).

Сами осужденные не отрицали факта проникновения в дом потерпевших. Осужденный Малахов подтвердил, что они были вооружены обрезом охотничьего ружья.

Виновность Меркульева, Грека, Кривича, Сорока в разбойном нападении на квартиру № 45 дома 7-а по улице Водопьянова, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Из показаний потерпевший Мутовиной видно, что она с мужем Черкашиным и Сухановой находились в квартире №45 дома 7-а по улице Водопьянова 5 апреля 2000 года. Около 8 часов 15 минут в дверь позвонили. На ее вопрос ей ответили, нужен Олег. Она открыла дверь и увидела троих парней. Один из них достал обрез и направил его в голову Черкашину, и потребовал деньги. Она, Мутовина, испугалась и сказала, где лежат деньги. Черкашин стал ругаться на грабителей. Один из них ударил Черкашина ногой по голове и сказал, что убьет. Ее и Черкашина связали, требовали документы на телевизор. Когда грабители ушли, она развязалась, помогла Черкашину развязаться. Грабители похитили деньги в сумме 81000 рублей, видеомаягнитофон, норковую шапку, куртку, 100 долларов, телефон.

Потерпевший Черкашин подтвердил показания потерпевшей Мутовиной, дополнив их тем, что проанализировав происшествие, он понял, что грабители действовали по «наводке» Сороки, с которым он ранее отбывал наказание. Потерпевшая Суханова, допрошенная в ходе следствия подтвердила показания Мутовиной и Черкашина.

Протокол осмотра места происшествия подтверждает, что в квартире № 45 дома 7-а по улице Водопьянова были обнаружены и изъяты 3 окурка. Согласно заключения судебно-биологической экспертизы на двух вышеуказанных окурках были обнаружены следы слюны Меркульева и Кривича. Протоколы опознаний, подтверждают, что потерпевшие Мутовина, Черкашин, Суханова, опознали Меркульева, Грека, Кривича, как лиц, совершивших на них нападение ( т.2 л.д.122-123, 213-215, 138, т.3 л.д.73).

Протокол выемки обреза, заключение баллистической экспертизы свидетельствуют, что осужденные Меркульев, Грек, Кривич, Сорока совершили разбойное нападение с обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра ИЖ-43 № 22760-91, которое является огнестрельным оружием (т.3 л.д.8-10).

В судебном заседании Меркульев, Грек, Кривич не оспаривали факта проникновения в квартиру потерпевших, связывание потерпевших. Срока не отрицал того, что он, отдав обрез, находился в автомашине, ожидая осужденных.

Суд, оценив собранные доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о виновности: Меркульева и Грека – в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, в участии в банде и совершенных ею нападениях; в разбое, совершенном неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере;

Кривича и Сороки – в участии в банде и совершенных ею нападениях: в разбое, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупных размерах, а Кривич, ранее судимый за хищение и вымогательство.

Из показаний осужденных Меркульева и Грека в судебном заседании и в ходе предварительного следствия судом установлено, что Меркульев и Грек еще до совершения преступлений были знакомы, а в начале 1999 года они познакомились с Кривичем, и в начале 2000 года познакомились с Сорокой. Длительность взаимоотношений, общность интересов Меркульева и Грека, дали возможность суду сделать вывод о создании ими организованной устойчивой группы для совершения разбойных нападений на граждан. А с февраля 2000 года, суд сделал обоснованный вывод, о создании Меркульевым и Греком устойчивой организованной группы, вооруженной огнестрельным оружием (банды) для нападения на граждан, в которую вошли Кривич и Сорока. В связи с чем доводы осужденных и их адвокатов о том, что Меркульев и Грек не создавали банды, а Кривич и Сорока не участвовали в банде и в совершенных ею нападениях, - являются необоснованными, опровергнутыми приведенными в приговоре доказательствами.

Вина Меркульева в мошенничестве и вина Сороки в незаконном приобретении, передаче, хранении , ношении огнестрельного оружия, -

