



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г01-31

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

Г.В. Манохиной,

судей

В.Б. Хаменкова и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2002 г. дело по частной жалобе Иглина А.В. на определение судьи Московского областного суда от 15 ноября 2001 года об отказе в принятии его жалобы на неправомерные действия Губернатора Московской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Иглина А.В., поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

Иглин А.В. обратился в Московский областной суд с жалобой о возложении на Губернатора Московской области обязанности привести п.п. 7 и 9 Правил организации пассажирских перевозок маршрутным автомобильным транспортом на территории Московской области, утверждённых постановлением Губернатора Московской области от 18 мая 1998 г. № 132-ПГ «Об упорядочении пассажирских перевозок», в соответствии с федеральным законодательством и признании абз.2 п.19, п.21 указанных Правил недействующими, ссылаясь на нарушение его прав и свобод.

Определением судьи от 15 ноября 2001 года в принятии жалобы заявителю отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Иглин А.В. просит определение отменить, полагая, что областной суд обязан был разрешить его жалобу по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим частичной отмене.

Отказывая заявителю в принятии заявления в части требований о признании недействительным и не порождающим правовых последствий абз.2 п.19 оспариваемых Правил, судья сослалась на наличие вступившего в законную силу решения суда о признании недействительным положения п. 21 Правил об установлении льгот по оплате проезда на коммерческих маршрутах перевозчиком, указав, что в этой же части не действует и абз. 2 п. 19.

Данный вывод судьи является ошибочным, поскольку оспариваемые заявителем нормы не идентичны по своему правовому содержанию. Как видно из материалов, абз. 2 п. 19 Правил устанавливает право перевозчика определять стоимость проезда пассажира и провоза багажа, а не льготы по оплате проезда (п.21 Правил). Решения же суда о признании абз.2 ст.19 Правил недействительным и не порождающим правовых последствий не приводится.

При таких обстоятельствах определение судьи об отказе в принятии заявления в указанной части является неправильным и подлежит отмене.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2001 года об изменении решения Московского областного суда от 21 марта 2001 года по делу по жалобе Камагина С.А. п. 21 Правил признан недействительным.

В связи с этим, принимая во внимания публичный характер правоотношений, возникших между исполнительным органом государственной власти, издавшим оспариваемый нормативный правовой акт и гражданином, прав и свобод которого данный акт касается, судья обоснованно отказала заявителю в принятии заявления о признании того же пункта Правил недействительным.

В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Учитывая, что требования Иглина А.В. о возложении на Губернатора Московской области обязанности привести п.п. 7 и 9 оспариваемого нормативного правового акта в соответствие с федеральным законодательством выходят за пределы компетенции суда, судья обоснованно указала на то, что они не могут быть рассмотрены в порядке гражданского судопроизводства, правильно отказав в принятии заявления по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР. Требования о признании указанных норм недействительными жалоба Иглина А.В. не содержит.

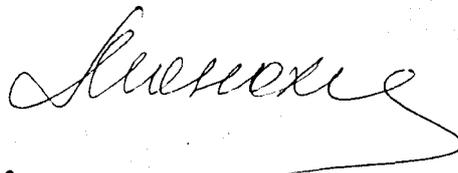
На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение судьи Московского областного суда от 15 ноября 2001 года в части отказа в принятии жалобы Иглина А.В. о признании недействительным абз.2 п.19 Правил организации пассажирских перевозок маршрутным автомобильным транспортом на территории Московской области, утверждённых постановлением Губернатора Московской области от 18 мая 1998 г. № 132-ПГ «Об упорядочении пассажирских перевозок», отменить направив материалы в тот же суд для рассмотрения в этой части со стадии принятия заявления к производству суда.

В остальной части определение оставить без изменения, а частную жалобу Иглина А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий :



Судьи :

