

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе :

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании 20 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного на приговор Курского областного суда от 19 октября 2001 года, по которому-

ПРОСКУРИН Владимир Иванович, родившийся 30 мая 1957 г. в с. Сосновка Горшеченского района Курской области, русский, со средним образованием, судимости не имеющий,

осужден к лишению свободы : по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 13 лет ; по ст. 222 ч. 4 УК РФ сроком на шесть месяцев ; по ст. 115 УК РФ к исправительным работам по месту работы сроком на 3 месяца с удержанием в доход государства 20 % заработка ; по совокупности преступлений на основании ст. 69ч. 3 УК РФ окончательно к отбыванию назначено 13 (тринадцать) лет и 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Проскурину В.И. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., объяснение осужденного Проскурина В.И., поддержавшего свои кассационные жалобы, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия-

У С Т А Н О В И Л А :

Проскурин признан виновным : в умышленном убийстве двух лиц ; в умышленном причинении легкого вреда здоровью ; в незаконном приобретении и ношении холодного оружия.

Преступления совершены в мае 2001 г. и в период 1990 г. в поселке Мелавском Горшеченского района Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Проскурин вину не признал.

В кассационных жалобах осужденный Проскурин В.И. заявляет, что инициатором ссоры и драки являлась его жена, нож, признанный холодным оружием, ему подарили как охотнику, жену и ее любовника он убил в состоянии аффекта. Ссылаясь на необъективность суда, просит правильно разобраться в его деле и принять справедливое решение.

Потерпевшая Проскурина Л.В., дочь погибшей, возражает против удовлетворения кассационных жалоб осужденного и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив изложенные в кассационных жалобах доводы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Областной суд пришел к правильному выводу о виновности Проскурина в умышленном убийстве двух лиц, но при юридической оценке этих вмененных осужденному действий допустил ошибку.

Квалифицируя содеянное Проскуриным по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное убийство двух и более лиц, областной суд сослался на то, что Проскурин, подозревая свою жену в измене, взял охотничий нож и топор и направился на поиски жены и Хаустова, застав их в момент совершения полового акта, убил обоих.

Однако квалификация действий Проскурина по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ является ошибочной, противоречащей установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

По делу установлено и признано судом в приговоре, что 11 мая 2001 г. около 17 час. Проскурин помогал копать огород своему соседу Самойлову А.А. В это время он заметил свою жену Проскурину Л.Д., идущую с пакетом в руках от своего дома в сторону автодороги. Когда его жена перешла автодорогу и вошла в лесной массив, расположенный сразу за дорогой, то к этому месту подъехал на своем мотоцикле житель соседнего села Хаустов И.Е.

Предполагая, что жена изменяет ему с Хаустовым, взял из дома топор и большой нож, признанный криминалистической экспертизой холодным оружием, и пошел в лесной массив, куда направилась его жена, а затем Хаустов И.Е.

Примерно в 18 час он перешел указанную автодорогу и увидел у леса мотоцикл, принадлежавший Хаустову. Проскурин стал искать свою жену и Хаустова.

Вскоре он заметил на одной из полян Хаустова И.Е., лежащего на Проскуриной, которая была без спортивных брюк и трусов, ноги у нее были раздвинуты.

Увидев это, Проскурин достал из кармана куртки топор, подбежал к ним и в короткий промежуток времени с большой физической силой металлической частью топора и его лезвием множество ударов Хаустову по голове, шее, плечу. После чего нанес тем же топором удары своей жене по голове, в результате чего металлическая часть топора соскочила с топорика и упала на землю.

Проскурин после этого достал из кармана куртки нож, которым нанес своей жене удары по голове, груди, животу.

Потерпевшие от полученных повреждений на месте происшествия скончались.

Проскурин возвратился к своему дому и о случившемся сообщил работнику милиции Костину С.П.

Осужденный Проскурин, рассказывая об обстоятельствах, при которых он совершил убийство своей жены и Хаустова, пояснял, что 11 мая 2001 г. он весь день копал огород у соседа Самойлова. Около 17 час. он заметил, как его жена пошла от дома с белым пакетом в руках в сторону автодороги и спустилась к лесному массиву. После этого он заметил как на своем мотоцикле проехал по автодороге и съехал в лесной массив, куда ранее зашла его жена, Хаустов И.Е. Он был возмущен поведением жены. Он решил найти жену, поэтому пошел в сторону дома родственницы жены, проживающей за лесным массивом, в который зашла его жена, заодно решил попутно в лесу нарубить ручек для лопат и ошкурить их на месте, для этого взял нож и топор. Топор и нож положил во внутренний карман куртки и направился в ту сторону, куда съехал на своем мотоцикле Хаустов.

Вскоре он увидел стоявший недалеко от дороги мотоцикл Хаустова, но самого хозяина около него не было. Он стал искать жену и Хаустова.

Вскоре на небольшой полянке увидел свою жену и лежавшего на ней Хаустова. Жена была без спортивных брюк, в которых шла в лесной массив, и без трусов, ноги у нее были раздвинуты.

Увиденное потрясло его, он так разволновался, что его сознание помутилось, он, как в тумане подскочил сзади и обухом топором стал наносить удары Хаустову по голове, ножом несколько раз ударил жену в грудь.

Что случилось дальше, он не помнит, сколько раз, чем, куда и как нанесли удары жене и Хаустову. Сознание его было отключено и он не контролировал свои действия.

Он очнулся тогда, когда вышел из леса. После этого он пошел к сотруднику милиции Костину С.П. и сообщил ему о совершенном им убийстве Хаустова и своей жены.

Эти показания Проскурина, свидетельствующие о том, что в момент случившегося он находился в состоянии аффекта, вызванного аморальными действиями самих потерпевших, объективно подтверждаются добытыми по делу и проверенными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что труп Хаусова лежал на трупе Проскуриной, нижняя часть тела которой была обнажена, ноги раздвинуты, одежда находилась рядом.

Из показаний самого осужденного, его дочери Проскуриной Л., сына Проскурина А. видно, что Проскурин очень ревновал свою жену к другим мужчинам и на этой почве в семье часто возникали ссоры.

Как пояснил Проскурин А., на этой почве однажды отец остриг волосы у матери, чтобы она не могла делать прически.

Свидетель Костин С.П., работавший начальником отдела уголовного розыска Горшеченского РОВД Курской области, показал, что 11 мая 2001 г., около 19 час. К нему пришел Проскурин, речь у него была взволнованной и немного сбивчивой, и сообщил о том, что убил жену и Хаустова, поскольку застал их вместе в лесу при совершении полового акта.

После этого Проскурин повел его, Парносова В.И. и Хромова В.А. в лес, расположенный за автодорогой. Там недалеко от этой дороги стоял на обочине мотоцикл, принадлежавший Хаустову И.Е., а чуть в глубине леса Проскурин показал лежащие на земле трупы Проскуриной Л.Д. и Хаустова И.Е. Труп Хаустова лежал сверху на Проскуриной, на которой не было ни брюк, ни трусов.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в момент совершения преступления осужденный находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного аморальными действиями самих потерпевших.

При таких обстоятельствах действия осужденного Проскурина подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 107 ч. 2 УК РФ, а не ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ, как ошибочно признал суд первой инстанции.

Доводы Проскурина о необоснованности осуждения его по ст. 222 ч. 4 УК РФ в связи с истечением сроков давности являются необоснованными, по-

сколько он незаконно носил холодное оружие до момента убийства им Хаустова и Проскуриной.

Что же касается доводов Проскурина о его невинности в умышленном причинении легкого вреда здоровью Проскуриной Л.Д., то они высказаны вопреки материалам дела и опровергаются исследованными судом доказательствами, изложенными в приговоре, достоверность которых у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

При назначении Проскурину наказания по ст. 107 ч. 2 УК РФ Судебная коллегия учитывает его явку с повинной, способствовавшие раскрытию преступления и применяет правила, предусмотренные ст. ст. 61 ч. 1 п. «и», 62 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия-

О П Р Е Д Е Л И Л А :

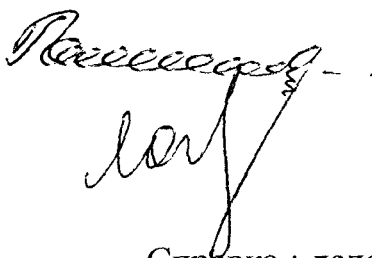
приговор Курского областного суда от 19 октября 2001 г. в отношении **ПРОСКУРИНА Владимира Ивановича** изменить : переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «а» на ст. 107 ч. 2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и три месяца.

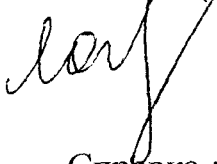
На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 107 ч. 2, 115, 222 ч. 4 УК РФ, окончательно к отбыванию назначить Проскурину В.И. 3 (три) года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-





Справка : дело рассмотрено под председательством Ю.И. Якушкина.

Осужденный содержится под стражей в учреждении ИЗ-46/1 г. Курска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

