

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в судебном заседании от 24 октября 2001 года дело по кассационной жалобе осуждённого Акишева С.А., возражениям потерпевших Лаптева И.М., Рудских Г.М., Дегтяревой Н.М. на кассационную жалобу осуждённого Акишева С.А. на приговор Омского областного суда от 16 января 2001 года, которым

Акишев Сергей Анатольевич, 2 июля 1982 г. рождения, уроженец д. Бития, Абатского района, Тюменской области, русский, образованием 6 классов, холостой, работавший в совхозе им. Кирова рабочим, проживавший в с. Зимино, Крутинского района, Омской области, ранее не судим;

осуждён:

- по ст. 161 ч.2 п.п.« а, в, г, д » УК РФ к 5(пяти) годам лишения свободы, без штрафа;
- по ст. 105 ч.2 п. « к » УК РФ к 15(пятнадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Акишеву С.А. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 18(восемнадцать) лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Грауберг Михаил Викторович, 18 мая 1984 года рождения, уроженец с. Ощепково, Абатского района, Тюменской области, русский, образованием 2 класса, холостой, не учащийся, не работавший, проживавший с матерью в с. Зимино, Крутинского района, Омской области, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.161 ч.2 п.п.« а, в, г, д » УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, без штрафа;

-по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.« к » УК РФ к 8(восемью) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Граубергу М.В. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 9(девять) лет, без штрафа, с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима.

Приговор суда в отношении Грауберга М.В. не обжалован и не опротестован, дело рассматривается в полном объёме, в порядке ст.332 УПК РСФСР.

По приговору суда с Акишева С.А. и Грауберга М.В. в пользу потерпевшего Лаптева Ивана Михайловича взыскано, солидарно, 10.000 рублей, компенсация морального вреда.

Судом возложена материальная ответственность на мать Грауберга М.В. - Грауберг Галину Михайловну до достижения совершеннолетия осужденного Грауберга М.В., до обнаружения у него заработка и иного имущества.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Акишев С.А. и Грауберг М.В. осуждены за то, что они совершили грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, с причинением значительного ущерба потерпевшему Лаптеву А.М.

Кроме этого Акишев С.А. при соучастии Грауберга М.В. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Лаптеву А.М., с целью скрыть другое преступление - грабеж.

Преступления Акишевым С.А. и Граубергом М.В. были совершены 31 августа 2000 года в с. Зимино, Крутинского района, Омской области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Акишев С.А. в судебном заседании виновными себя признал частично, Грауберг М.В. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Акишев С.А. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так приговор суда постановлен на противоречивых показаниях его, Акишева С.А. и Грауберга М.В., по происшедшим событиям.

Судом не в полной мере установлено кто первый из них он, Акишев С.А., или Грауберг М.В. ударил потерпевшего Лаптева А.М., не виноват ли сам потерпевший в происшедшем, который спровоцировал их на совершение преступлений своим неправильным поведением.

Наказание ему, Акишеву С.А., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение, приговор суда в отношении него изменить, смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Акишева С.А. потерпевшие Лаптев И.М., Рудских Г.М., Дегтярева Н.М. указывают, что с кассационной жалобой осуждённого Акишева С.А. они не согласны. Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, вина Акишева С.А. в совершенных преступлениях полностью доказана, наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона просят приговор суда в отношении него не изменять, кассационную жалобу осуждённого Акишева С.А. не удовлетворять.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы: кассационной жалобы осуждённого Акишева С.А., возражений потерпевших Лаптева И.М., Рудских Г.М., Дегтяревой Н.М. на кассационную жалобу осуждённого Акишева С.А.

Выслушав заключение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей приговор суда в отношении Грауберга М.В. подлежащим изменению, в части вида исправительного учреждения, а в остальном этот же приговор суда в отношении Акишева С.А. и Грауберга М.В. следует оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Акишева С.А. без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого Акишева С.А. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенные, на предварительном следствии Акишев С.А. и Грауберг М.В., показывали, что в поисках спиртного они отправились к односельчанину Лаптеву А.М., который проживал один в доме, подойдя к дому, они, Акишев С.А. и Грауберг М.В. стали стучать в двери и окна, но Лаптев А.М. их не впускал.

Тогда он, Акишев С.А., разбил окно, и они оба проникли в жилище Лаптева А.М., где потребовали от хозяина спиртное, получив отказ, они стали осматривать помещение, в это время он, Грауберг М.В., нанес потерпевшему удар кулаком в плечо и заставил сесть на диван в кухне.

Затем они, Акишев С.А. и Грауберг М.В., стали собирать вещи Лаптева А.М., и вынесли их во двор, где он, Акишев С.А., опасаясь, что Лаптев А.М. может сообщить в милицию, предложил убить потерпевшего Лаптева А.М.

С этой целью они, Акишев С.А. и Грауберг М.В., возвратились в дом Лаптева А.М., где он, Акишев С.А., увидев топор, взял его в руки и первоначально нанёс удар по коленям потерпевшему, а затем - нанёс удар в область головы.

После этого он, Грауберг М.В., предложил Акишеву С.А. добить потерпевшего, а сам вышел на улицу, чтобы в случае необходимости предупредить Акишева С.А. об опасности, вскоре Акишев С.А. вышел из дома и пояснил, что еще нанёс потерпевшему Лаптеву А.М. два удара топором в область головы.

Похищенные вещи они, Акишев С.А. и Грауберг М.В., отнесли домой, бензопилу спрятали в помещении общественной бани, часть вещей взяли с собой в лес, где скрывались некоторое время.

Суд правильно отметил в приговоре, что Акишев С.А. и Грауберг М.В., в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Акишеву С.А. и Граубергу М.В., разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Изменение своих показаний Акишевым С.А. и Граубергом М.В. в дальнейшем, судебная коллегия расценивает, как их попытку смягчить ответственность за совершенные ими преступления.

В подтверждение вины Акишева С.А. и Грауберга М.В. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевших Лаптева И.М., Рудских Г.М., Дегтяревой Н.М., свидетелей Самойловой Л.В., Мадьярова Р.О., Петренко Н.В., признав их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого, суд в приговоре так же правильно сослался на протоколы: осмотра места происшествия, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключение судебно-медицинской экспертизы и другие доказательства по делу, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Акишев С.А. и Грауберг М.В. совершили грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, с причинением значительного ущерба потерпевшему Лаптеву А.М.

Кроме этого Акишев С.А. при соучастии Грауберга М.В. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Лаптеву А.М., с целью скрыть другое преступление - грабеж.

Суд обоснованно пришел к выводу, что убийство Лаптева А.М. было совершено одним Акишевым С.А. по совету Грауберга М.В. и при его пособничестве, т.е. он обеспечивал безопасность Акишеву С.А. в момент убийства Лаптева А.М., а именно: находился на улице и в случае опасности должен был предупредить Акишева С.А.

В данном случае в действиях Акишева С.А. и Грауберга М.В. имеется следующее соучастие, с распределением ролей: Акишев С.А. исполнитель, а Грауберг М.В. - пособник совершенного преступления, и каждый из участников несет ответственность с учетом содеянного.

Поскольку Грауберг М.В. непосредственного участия в убийстве Лаптева А.М. не принимал, а оказывал Акишеву С.А. пособничество, то его действия следует квалифицировать ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, как соучастие в форме пособничества в убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку Лаптеву А.М., совершенное с целью скрыть другое преступление, грабёж.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Акишева С.А. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч.2 п.п.« а, в, г, д »; 105 ч.2 п. « к » УК РФ, Грауберга М.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч.2 п.п.« а, в, г, д »; 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. « к » УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их возраста, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из изложенного выше судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Акишева С.А. и Грауберга М.В., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Вместе с тем приговор суда в отношении Грауберга М.В., в связи с изменением законодательства, подлежит изменению, в части вида исправительного учреждения, Грауберг М.В. является несовершеннолетним, а поэтому должен отбывать наказание в воспитательной колонии.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Омского областного суда от 16 января 2001 года в отношении Грауберга Михаила Викторовича изменить, местом отбытия наказания Граубергу М.В. назначить воспитательную колонию.

В остальном этот же приговор суда в отношении Грауберга Михаила Викторовича, Акишева Сергея Анатольевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осуждённые Грауберг М.В., Акишев С.А. содержатся в СИЗО-1 города Омска.

Н/Л

50-001-36

изменения

Копии определения направлены:

1 Начальнику

ЗУ № 55/2 в Омске в связи с изменением наказания Грауберга М.В., Акишева С.А. в Прокуратуру РФ.

2 Дело отправлено «

200

года

12 в кассацию

в Омский обл. суд