

И  
Председательствующий  
Николаев С.А.

Дело № 58-001-59

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Разумова С.А.  
Судей Фроловой Л.Г. и Глазуновой Л.И.

Рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Демченко В.В., кассационным жалобам осужденных Худоярова Т.С., Антипина Н.Н., Малунова В.В., адвокатов Дубровской Е.В., Назаровой Я.А. и Яхина А.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 29 марта 2001 года, которым

Малунов Валерий Викторович, 28 декабря 1962 года рождения, уроженец г. Райчихинска Амурской области, русский, не судимый,

оправдан по ст. 222 ч. 2 УК РФ по эпизоду незаконного обращения со спортивно-охотничьими патронами, за отсутствием состава преступления.

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п. «а, б, ж, з, к» УК РФ на 16 лет с конфискацией имущества, по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 на 3 года, по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ст. 222 ч. 2 УК РФ (за незаконное обращение с огнестрельным оружием) - на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Малунову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Худояров Турсунбай Сабинович, 16 декабря 1961 года рождения, уроженец п. Вазир Гуренского района Хорезмской области Узбекской ССР, узбек, со средне-техническим образованием, судимый,

- 2 февраля 1999 года по ст. 325 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

оправдан по ст. 222 ч. 2 УК РФ за незаконное обращение со спортивно-охотничьими патронами, за отсутствием состава преступления,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п. «а, б, ж, з, к» УК РФ на 16 лет с конфискацией имущества, по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года, по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев, по ст. 222 ч. 2 УК РФ (за незаконное обращение с огнестрельным оружием) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Худоярову Т.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Антипин Николай Николаевич, 29 мая 1962 года рождения, уроженец г. Райчихинска Амурской области, русский, с высшим образованием, не судимый,

оправдан по ст. ст. 285 ч. 1, 222 ч. 1, 222 ч. 2 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, ж, з, к» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления;

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 п. «б» УК РФ на 6 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ на 3 года, по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года, по ст. 222 ч. 4 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 4 ст. 5 УПК РСФСР Антипин Н.Н. освобожден от наказания за преступление, предусмотренное ст. 222 ч. 4 УК РФ – за истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Антипину Н.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Костюченко В.В., протест поддержавшего, просившего об изменении приговора, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Малунов и Худояров признаны виновными в нападении на сторожей склада ООО ТК «Хабаровский оптовик» Чебана и Арчакова, в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с применением оружия – охотничьего карабина ТОЗ – 16, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в умышленном причинении смерти потерпевшим, двум лицам, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем, с целью облегчить совершение другого преступления.

Худояров признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества: склада и находившегося в нем имущества, а также автомобиля, принадлежащего Чебану, путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Малунов и Антипин признаны виновными в пособничестве Худоярову в умышленном уничтожении чужого имущества: склада и находившегося в нем имущества, путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба, Малунов и Худояров признаны виновными в неправомерном завладении автомобилем, принадлежавшим Чебану, без цели его хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, они же и Антипин в незаконном приобретении, перевозке, хранении и ношении огнестрельного оружия – охотничьего карабина ТОЗ-16, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Антипин признан виновным также в краже имущества в крупном размере со склада ООО ТК «Хабаровский оптовик», группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, незаконном ношении холодного оружия.

В судебном заседании Антипин, Худояров и Малунов виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационных жалобах осужденный Худояров Т.С. не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден,

полагает, что материалами дела его вина в их совершении не подтверждена, в том числе не опровергнуто его алиби, ссылается на оговор его Антипиным и Малуновым на предварительном следствии, ввиду применения к ним противозаконных методов его ведения, считает нарушенным его право на защиту, выразившееся в отказе предоставить ему конкретного адвоката, указывает, что его интересы в судебном заседании представляла стажер адвоката, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, просит об отмене приговора и прекращении дела в отношении него производством.

В кассационных жалобах адвокат Назарова Я.А. в защиту осужденного Худоярова, ссылается на аналогичные доводы, полагает, что судом дана неверная оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Кучеренко, Романюка, полагает, что судом не установлены с достоверностью обстоятельства совершенных в отношении Чебана и Арчакова преступлений, допущены противоречия выводов, изложенных в приговоре, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование.

В кассационных жалобах осужденный Малунов В.В. указывает на непричастность к инкриминируемым ему преступлениям, полагает, что предварительное и судебное следствие были проведены с нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе, его права на защиту, ссылается на самооговор и оговор других осужденных по делу, в результате применения к нему физического и психического насилия, недоказанность его вины материалами дела, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, его из под стражи освободить.

В кассационных жалобах адвокат Яхин А.А. в защиту Малунова В.В. приводит аналогичные доводы, просит приговор в отношении Малунова отменить, дело направить на дополнительное расследование.

В кассационных жалобах осужденный Антипин Н.Н. утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден, считает недоказанной его вину в их совершении, ссылается на самооговор и оговор Малунова и Худоярова на предварительном следствии из-за оказанного на него незаконного воздействия в отсутствие адвоката, от которого он вынужденно отказался, просит приговор отменить, дело направить для дополнительного расследования.

В кассационных жалобах адвокат Дубровская Е.В. в защиту осужденного Антипина Н.Н. ссылается на аналогичные доводы, приводит анализ доказательств, исследованных в судебном заседании, полагает, что суд дал им неверную оценку, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование.

В кассационном протесте государственный обвинитель Демченко В.В. просит исключить из приговора осуждение Худоярова и Малунова по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершение убийства из корыстных побуждений и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство с целью облегчить совершение другого преступления. Исключить из осуждения Худоярова по ст. 222 ч. 2 УК РФ признак приобретения оружия. Отменить приговор в отношении Худоярова по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, а в отношении Антипина обвинительный и оправдательный по ст. 222 ч.1 и ч. 2 УК РФ и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение, в остальном приговор оставить без изменения.

В возражениях на кассационный протест адвокат Назарова Я.А в защиту интересов Худоярова Т. С. и адвокат Дубровская Е.В. в защиту Антипина Н. Н. просят отклонить протест государственного обвинителя, мотивируя это необходимостью отмены приговора в полном объеме, как незаконного.

В возражениях на кассационный протест прокурора осужденный Антипин Н.Н. просит приговор удовлетворить частично, по ст. 222 УК РФ приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационный протест прокурора потерпевшая Арчакова Л.И. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, протест без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Антипина, Малунова и Худоярова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина осужденных в совершении указанных преступлений подтверждается собственными показаниями Антипина и Малунова о содеянном, данными в ходе предварительного следствия и обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины изменения Антипиным и Малуновым показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на Антипина и Малунова в целях понуждения их к самооговору, оговору друг друга, и Худоярова.

В соответствии с требованиями закона, судом приведены в приговоре мотивы признания одних показаний осужденных достоверными, а других недостоверными, с чем судебная коллегия соглашается.

В подтверждение вины осужденных суд также правильно сослался в приговоре на показания потерпевшего Элбакяна, в том числе, о количестве и стоимости похищенного и поврежденного имущества, показания свидетеля Кучеренко о передаче Антипину по его просьбе «нозепам», свидетелей Бутенко и Костарева об обстоятельствах транспортировки, хранения и реализации похищенного товара, данные, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, данные об опознании свидетелем Бутенко Малунова, другие доказательства.

При этом, судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях свидетелей Кучеренко и Романюка. Показаниям указанных свидетелей, а также свидетелей Христича и Аварясова суд дал правильную оценку и мотивировал свое решение в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными в свою защиту, в том числе, о непричастности к инкриминируемым преступлениям, нахождении их во время совершения хищения в ином месте, самооговоре и оговоре друг друга на предварительном следствии, оговоре их свидетелями обвинения, отказе Антипина от совершения хищения, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых осужденными доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

При таких обстоятельствах следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений, в том числе, количество и стоимость похищенного и уничтоженного имущества, прийти к правильному выводу о виновности осужденных в совершении этих преступлений, а также о квалификации действий Малунова

по ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в», 105 ч. 2 п. «з», 33 ч. 5, 167 ч. 2, 166 ч. 2 п. «а», 222 ч. 2 УК РФ, Антипина по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2, 222 ч. 2 и 4 УК РФ, Худоярова по ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в», 105 ч. 2 п. «а, з», 167 ч. 2, 166 ч. 2 п. «а», 222 ч. 2 УК РФ мотивированными являются и выводы суда об оправдании Малунова, Худоярова и Антипина в части обвинения, за исключением оправдания Антипина по ст. 222 ч. 2 УК РФ.

Вместе с тем, приговор суда подлежит частичной отмене и изменению по следующим основаниям.

Так, суд назначил Худоярову по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, в то время, как санкция данной статьи предусматривает наказание от 3 до 7 лет лишения свободы. Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанного закона суд не мотивировал, при таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводами протеста прокурора о назначении Худоярову наказания по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ с нарушением закона. По изложенным основаниям приговор в части осуждения Худоярова по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части направлению на новое судебное рассмотрение.

Как усматривается из описательной части приговора, Антипин оправдан по ст. 222 ч. 1 УК РФ в резолютивной же части приговора указано об оправдании Антипина по ст. ст. 222 ч. 1 и 222 ч. 2 УК РФ. Одновременно Антипин осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ. Противоречивость решения суда по указанному вопросу также влечет отмену приговора в указанной части с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что государственный обвинитель просил об исключении из обвинения Худоярова и Антипина по ст. 222 ч. 2 УК РФ признака приобретения огнестрельного оружия, мотивируя это тем, что огнестрельное оружие было незаконно приобретено именно Малуновым.

С учетом изложенного подлежит исключению из приговора осуждение Худоярова по признаку незаконного приобретения огнестрельного оружия.

Помимо этого подлежит исключению из приговора осуждение Малунова по п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, осуждение Малунова и Худоярова по п. п. «б, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также осуждение их по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершение убийства из корыстных побуждений.

Также следует переqualифицировать действия Худоярова со ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» и 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Как видно из дела и установлено судом, убийство потерпевших Малуновым и Худояровым было совершено в ходе разбойного нападения, что и является доминирующим мотивом убийства. С учетом изложенного, правильной является квалификация действий Малунова и Худоярова по причинению смерти потерпевшим по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, сопряженное с разбоем. Иные, квалифицирующие признаки, связанные с мотивом действий по убийству потерпевших: убийство из корыстных побуждений, с целью облегчить совершение другого преступления и в связи с осуществлением потерпевшими служебной деятельности, исключаются судебной коллегией из осуждения Малунова и Худоярова, как излишние.

Кроме этого, судом правильно установлено, что Худояров способствовал Малунову в убийстве потерпевшего Чебана. В приговоре указано, что Худояров, с целью убийства разбудил Чебана, спавшего в автомашине, попросил его выйти из автомашины, и остановился с потерпевшим на улице так, чтобы Малунову было удобно прицелиться и выстрелить в него. Малунов выстрелил из охотничьего карабина ТОЗ-16 в голову Чебана и убил его. Сразу после этого, Худояров из этого же ружья двумя выстрелами в голову убил и второго потерпевшего – Арчакова, без чьей либо помощи.

При таких обстоятельствах действия осужденных в указанной части следует правильно квалифицировать: Худоярова по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з», 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ, предусматривающих ответственность за пособничество в убийстве другого человека (Чебана), сопряженное с разбоем, и убийство второго человека (Арчакова), сопряженное с разбоем; а Малунова по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство другого человека (Чебана), сопряженное с разбоем.

В том числе, поскольку в умышленном убийстве каждого из потерпевших непосредственно принимал участие один осужденный (исполнитель), вывод суда о совершении данного преступления группой лиц по предварительному сговору нельзя признать обоснованным.

Подлежат переквалификации и действия Антипина Н.Н. со ст. 158 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 3 п. «б» УК РФ.

Из материалов дела усматривается и это установлено приговором суда, что Антипин не выполнял действий, составляющих объективную сторону хищения со склада ООО ТК «Хабаровский оптовик», а лишь способствовал Малунову и Худоярову в совершении этого преступления. Его действия по оказанию пособничества в совершении указанного преступления подробно приведены в приговоре.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

В том числе из материалов дела усматривается, что право на защиту осужденными реализовано в соответствии с законом, в полном объеме, согласно их волеизъявлению. Не установлено судебной коллегией и нарушений закона при выборе осужденными конкретного адвоката для защиты своих интересов. Опровергаются материалами дела также доводы Худоярова о том, что в суде его защищал стажер адвоката (т.11 л.д. 138).

Не нарушено судом и требований ст. 254 УПК РСФСР.

При назначении Малунову, Антипину, Худоярову наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, а также смягчающие обстоятельства.

С учетом уменьшения объема обвинения, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, наказание осужденному Малунову, назначенное за убийство, подлежит смягчению. Наказание, назначенное осужденным за другие преступления смягчению не подлежит.

Наказание Антипину по ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 3 п. «б» УК РФ, Худоярову по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» и 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, а также Антипину, Малунову и Худоярову по совокупности преступлений назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом указанных в приговоре обстоятельств.

В том числе, судебной коллегией признается ошибочным решение суда о применении в качестве дополнительного наказания осужденным по ст. 105 ч. 2 УК РФ конфискации имущества.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Хабаровского краевого суда от 29 марта 2001 года в отношении Худоярова Турсунбая Сабиновича, в части осуждения его по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, а в отношении Антипина Николая Николаевича этот же приговор, в части оправдания по ст. 222 ч. 1 и ч. 2 УК РФ и осуждения по

ст. 222 ч. 2 УК РФ отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в отношении Малунова Валерия Викторовича и Худоярова Турсунбая Сабиновича изменить.

Исключить из приговора осуждение Малунова В.В. по п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, осуждение Малунова В. В. и Худоярова Т.С. по п. п. «б, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также осуждение их по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершение убийства из корыстных побуждений. Считать в указанной части осужденными Малунова В.В. и Худоярова Т.С. по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство сопряженное с разбоем.

Переквалифицировать действия Худоярова Т.С. со ст. 105 ч. 2 п.п «а, ж, з» УК РФ на ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ и 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и назначить наказание по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ - 15 лет лишения свободы, по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ - 14 лет лишения свободы.

Переквалифицировать действия Антипина Н.Н. со ст. 158 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 3 п. «б» УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с конфискацией имущества.

Исключить из осуждения Худоярова Т.С. признак незаконного приобретения огнестрельного оружия.

Смягчить наказание, назначенное Малунову В.В. по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в», 105 ч. 2 п.п. «а, з», 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з», 167 ч. 2, 222 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Худоярову Т.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 3 п. «б», 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Антипину Н.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «б, в», 105 ч. 2 п. «з», 33 ч. 5, 167 ч. 2, 166 ч. 2 п. «а», 222 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Малуну В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Малуну В.В., Худоярова Т.С., Антипина Н.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, кассационный протест прокурора удовлетворить.

Председательствующий



Судьи




Справка: осужденные содержатся в ИЗ-22/1 г. Хабаровска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



15

смишение

58-001-59

**Копии определения направлены:**

1 Начальнику

Уч. ИЗ-22/1, Хабаровска в  
оит. осужд. Малуну В.В., Худоярова Т.С.,  
Антипина Н.Н.

2 Прокурору РФ

2 Дело отправлено « \_\_\_\_\_ »

2002 года

6.11.02 г. В.И.К.

в Хабаровском кс