

Председательствующий:
Суровцев С.В.

Дело №81-001-92.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Самарина Б.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 декабря 2001 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Блинова С.А. и Крынкиной Л.В, адвокатов Зубенко Л.И. и Подкорытова А.П. на приговор Кемеровского областного суда от 23 января 2001 года, по которому

БЛИНОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, 7 марта 1961 года рождения, уроженец с. Шипуново Шипуновского района Алтайского края, ранее неоднократно судим

осуждён по ч.1ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.п.«а,в»ч.3ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.222УК РФ к шести годам лишения свободы; по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам лишения свободы; по ч.1ст.313УК РФ к трём годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено одиннадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

По ст.324; ч.3ст.327УК РФ оправдан.

КРЫНКИНА ЛЮБОВЬ ВЛАДИМИРОВНА, 13 августа 1968 года рождения, уроженка совхоза Увальск Татарского района Новосибирской области, ранее не судим

осуждена по ч.5ст.33-ч.1ст.313УК РФ к двум годам лишения свободы; по ч.1ст.285УК РФ к двум годам шести месяцев лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено три года лишения свободы.

На основании ст.73УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года.

В силу п.6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Крынкина Л.В. от назначенного наказания освобождена.

По данному делу осуждены Куксин А.П. и Сенцова Н.В, приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Блинов признан виновным и осуждён за создание и руководство банды; за разбой, совершённый организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; за кражу чужого имущества, совершённую неоднократно, с незаконным проникновением в жилище; за незаконное приобретение, хранение, ношение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы; за побег из-под стражи.

Крынкина признана виновной и осуждена за соучастие в побеге из-под стражи и за злоупотребление должностными полномочиями.

Преступления совершены на территории Кемеровской области в период 1997-1998 годов при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Блинов вину признал частично, Крынкина виновной в предъявленном ей обвинении себя не признала.

В кассационных жалобах:

- адвокат Подкорытов А. П. в интересах осуждённого Блинова просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, суд в нарушении требований ст.271 УПК РСФСР не установил личность Блинова; в материалах дела отсутствует расписка о вручении Блинову копии обвинительного заключения; не была разъяснена ст.51 Конституции РФ; Блинову не были предоставлены для ознакомления материалы дела, чем было нарушено его право на защиту; суд не дал оценки тому обстоятельству, что на момент совершения преступлений Блинов находился в другом месте, о чём подтвердил свидетель Александров; ни один из потерпевших не опознал Блинова как на лицо, совершившего преступления;*
- осуждённый Блинов, не отрицая доказанности вины и правильности квалификации действий по ч.1ст.313УК РФ, предусматривающей ответственность за побег из-под стражи, в то же время указывает,*

что предварительное и судебное следствие было односторонним, с обвинительным уклоном и существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства; в основу приговора положены его показания на предварительном следствии, которые не соответствуют действительности, поскольку получены в результате недозволенных методов ведения следствия; полагает, что было нарушено его право на защиту, так как допросы проводились в отсутствие адвоката; оспаривает обоснованность осуждения по ст.222 УК РФ и по эпизоду разбойного нападения на Зайцеву, поскольку его отпечатков пальцев на огнестрельном оружии не установлено и показания Куксина по разбою, полученные с нарушением закона, не могут служить доказательством его вины; суд не дал оценки тому обстоятельству, что на момент совершения преступления он находился в Алтайском крае, где обращался за медицинской помощью по поводу перелома ноги; в судебном заседании не были разрешены его ходатайства об ознакомлении с материалами дела; полагает, что к нему должно быть применено постановление об амнистии, так как он болен тяжёлой формой туберкулёза;

- адвокат Зубенко Л.И. в интересах осуждённой Крынкиной просит приговор изменить и оправдать Крынкину по предъявленному ей обвинению; указывая на то, что в основу приговора положены показания Блинова, которые другими доказательствами не подтверждаются;
- осуждённая Крынкина просит об изменении приговора и об оправдании её по всем пунктам предъявленного обвинения, ссылаясь на то, что судом не верно дана юридическая оценка её действиям, в основу приговора были положены показания Блинова, пояснившего в судебном заседании, что в период предварительного расследования он – Блинов оговорил её – Крынкину.

В возражении на кассационные жалобы адвоката Зубенко Л.И. и осуждённой Крынкиной Блинов указывает, что мотивы оговора Крынкиной у него были другие, а именно: - на него оказывалось психологическое и физическое воздействие работниками милиции – сослуживцами Крынкиной с целью изменения показаний в пользу Крынкиной.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого Блинова государственный обвинитель Глушкова Л.А. считает доводы жалобы Блинова необоснованными и полагает приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Блинова и Крынкиной поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, заслушав заключение прокурора Асанова В.Н, просившего приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых Блинова и Крынкиной в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Блинов в категорической форме пояснял о том, что в ноябре 1997 года он приобрёл обрез 16 калибра и познакомившись с Савиным и Булавиным (осужденными ранее), организовал вооружённую преступную группу для нападения на граждан. В январе 1998 года им было приобретено охотничье ружьё, из которого был сделан обрез. До этого – в ноябре 1997 года на рынке пос. Ясная поляна у незнакомого он приобрёл обрез 16 калибра, а в январе 1998 года он в г. Бийске приобрёл 15 патронов к пистолету Макарова. Обрезы хранил по ул. Болотная №28.

Первоначально в составе банды было совершено преступление в отношении Гусейнова, проживавшего на ул. Красные орлы №57, когда все участники преступления одели маски, а у него в руках находился обрез и пистолет, которым он разбил окно в доме потерпевшего и, наставив оружие на потерпевшего стал требовать деньги и спиртное. Затем потребовали одного из потерпевших раздеться, после чего завладев деньгами и вещами потерпевших с места преступления скрылись.

Другое преступление в составе банды ими было совершено в ночь с 7 на 8 января 1998 года по ул. Волгоградская №30, когда были похищены у потерпевших золотые изделия, вещи и деньги.

Следующие преступления в январе 1998 года были совершены в отношении Гусейнова и других граждан не русской национальности. К Гусейнову, а также к Денисюк приставляли раскалённый утюг, угрожали убийством и требовали деньги. Он произвёл один выстрел.

По эпизоду побега из-под стражи, он – Блинов показывал, что после его задержания к нему стала приходить следователь Крынкина, со слов которой он узнал о намерении той уволиться из органов милиции и заняться предпринимательской деятельностью. В одной из бесед он попросил Крынкину оказать помощь в побеге, за что пообещал той 500000 рублей и автомобиль иностранного производства. Помощь Крынкиной должна была заключаться в устранении оперуполномоченного Агафонова, снятии с него наручников и привозе его на квартиру Сенцовой по ул. Хибинская, где Сенцова должна была приготовить ведро с бензином. Непосредственно перед побегом Крынкина трижды приводила к нему в ИВС Сенцову для уточнения плана побега. 13 августа 1998 года – в день, когда был запланирован побег, со слов Крынкиной ему стало известно, что конвой будет состоять из трёх человек и что ему – Блинову отцепят наручники. В тот день они несколько раз заезжали на квартиру по ул. Хибинская. К концу дня водитель машины стал возмущаться, но Крынкина успокоила водителя, а конвоир по просьбе Крынкиной отцепил от его рук наручники. Сенцова перевернула на него с Крынкиной ведро с бензином. Он схватил Крынкину за платье, наклонился к полу, держа в руках

зажигалку, потребовав от конвоя, чтобы те вышли из квартиры. Когда эту же просьбу высказала Крынкина, то конвоиры вышли из квартиры, после чего Сенцова закрыла окно плащом, а он помог Крынкиной спуститься в подпол и вместе с Сенцовой убежали из квартиры.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Блинова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний потерпевшей Денисюк в судебном заседании явствует, что в зимнее время 1998 года на их квартиру было совершено разбойное нападение трёх неизвестных, лица которых были в масках, а в руках были обрез и ружьё. У Гусейнова требовали деньги, а после того как Гусейнова связали, то прижигали утюгом руку. Ей были нанесены два удара головой о стену и в живот, сняты кольцо и серьги, нападавшими были похищены деньги.

Объективно показания потерпевшей Денисюк подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого видно, что у Гусейнова обнаружены термические ожоги 2-3 степени от раскалённого предмета, чем причинён лёгкий вред здоровью.

Потерпевшая Майназарова в судебном заседании показала, что в ночь на 8 января 1998 года у них в доме разбили окно и на них было совершено разбойное нападение. У нападавших был обрез, ружьё. Она вынуждена была отдать золотые изделия, вещи.

Из оглашённых и исследованных в судебном заседании показаний Савина, данных в ходе предварительного следствия, следует, что Блинов организовал банду для совершения разбойных нападений на граждан не русской национальности. В распоряжении банды были маски, огнестрельное оружие(обрезы, ружьё), автомашина.

Заключением судебно-медицинского эксперта подтверждается, что Арунову причинено огнестрельное слепое, пулевое ранение, а Джунушевой – огнестрельное дробовое ранение правого плеча с повреждением плечевой артерии, правой плечевой кости в виде оскольчатого перелома головки плечевой кости, повлекшее тяжкий вред здоровью потерпевшей.

Ссылка Блинова на то, что показания на предварительном следствии получены в результате недозволенных методов ведения следствия, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и обоснованно судом первой инстанции отвергнуты.

Доводы осуждённого Блинова о том, что он необоснованно осуждён за незаконное приобретение огнестрельного оружия, поскольку имеется не отменённое постановление органов следствия по данному эпизоду, являются несостоятельными, так как Блинов в совершении указанных действий(приобретение огнестрельного оружия на территории Казахстана) не признан виновным и установление данных обстоятельств не входило в предмет доказывания по делу.

В материалах дела имеются протоколы осмотра места происшествия, из которых следует, что в доме по улице Волгоградская были обнаружены выбитые рамы в комнате; по улице Красные орлы №57 – разбиты окна в коридоре и на кухне.

Заключением криминалистической экспертизы подтверждается, что обрезы, изъятые у Блиновой, являются огнестрельным оружием, годным для производства выстрелов, патроны 16 калибра и 15 патронов к пистолетам Макарова, Стечкина – боеприпасами, годными для производства выстрелов.

Свидетель Агафонов в ходе судебного разбирательства показал, что неоднократно устно предупреждал Крынкину о готовящемся побеге Блинова. Накануне побега у него состоялся телефонный разговор с Крынкиной и последняя его убедила, что в назначенный для вывода Блинова день, следственных действий с обвиняемым Блиновым проводиться не будет. В настоящее время он убежден, что побег Блинова был запланирован и Крынкина в побеге Блинова приняла непосредственное участие.

Свидетель Петров показал в судебном заседании, что, находясь в конвое, возил Блинова в барак к сожигательнице последнего. По распоряжению следователя Крынкиной он снимал с Блинова наручники.

Показания Агафонова и Петрова опровергают доводы кассационных жалоб Крынкиной и адвоката Зубенко о том, что в основу приговора о виновности Крынкиной в пособничестве Блинову в побеге из-под стражи, а также в злоупотреблении должностными полномочиями положены показания Блинова. Материалы дела свидетельствуют о том, что действия Блинова и Крынкиной при совершении преступления (побег из-под стражи) были согласованными и взаимно обусловленными.

Виновность Блинова в побеге из-под стражи, в незаконных приобретении, хранении, ношении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов соответствует материалам дела, подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами и, по существу, не оспаривается в кассационных жалобах Блинова.

Виновность Блинова в совершении преступлений также подтверждается приведёнными в приговоре показаниями Булавина, Власовой в ходе предварительного следствия, протоколами очных ставок и другими материалами дела.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Блинова в создании банды и в разбое, совершённом организованной группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, верно квалифицировав его действия в этой части по ч.1ст.209; п.п.«а,в»ч.3ст.162УК РФ.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают, что Блинов и другие лица тщательно планировали каждое нападение вооружённой группы, выбирая при этом место и время для нападений, принимали решения,

связанные с материальным обеспечением преступной деятельности банды по совершению ею конкретных нападений, в частности обеспечение автотранспортом для вывоза похищенного и скорейшего оставления места преступления. Таким образом, преследуя цель вооружённых налётов, сопряжённых с разбойными нападениями на граждан, причинением телесных повреждений потерпевшим, объединившись в организованную устойчивую вооружённую группу, Блинов и другие лица стали осуществлять поставленные перед собой цели в составе банды.

Совокупность всех обстоятельств позволила суду прийти к правильному выводу о наличии организованной преступной группы. Выводы суда о наличии организованной преступной группы надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Блинова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, поскольку соответствуют согласованным и совместным действиям Блинова и других лиц при совершении преступлений.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами адвоката о том, что Блинову не была вручена копия обвинительного заключения, поскольку в материалах дела имеется рапорт сотрудника СИЗО №4, лично вручившего Блинову копию обвинительного заключения, а также дубликат уведомления из следственного изолятора о вручении обвиняемому Блинову указанной копии.

Доводы кассационных жалоб о нарушении права Блинова на защиту, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и противоречат материалам дела, равно как и протокол судебного заседания опровергает ссылку кассационных жалоб на не установление в судебном заседании личности Блинова.

Доводы кассационных жалоб об алиби Блинова были предметом тщательного рассмотрения в судебном заседании и обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные с приведением в приговоре убедительных аргументов. Ссылка Блинова о его непричастности к совершению преступлений противоречит совокупности приведённых в приговоре доказательств и является неосновательной.

Доводы Крынкиной о том, что она участвовала в совершении преступления под влиянием страха и психического принуждения со стороны Блинова являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В судебном заседании Крынкина поясняла, что Блинов ей никак не угрожал. О наличии каких-либо угроз Крынкиной принуждению её к совершению преступления она не давала показаний. Как следует из материалов дела, у Крынкиной имелась договорённость с Блиновым на совершение последним побега из-под стражи, при его совершении она совершала активные действия, оговорённые с Блиновым ранее, о происшедшем в органы милиции не сообщила. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Крынкиной так и об отсутствии психического принуждения к совершению преступления.

Таким образом, данное дело органами предварительного следствия расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу не имеется.

Наказание назначено Блинову и Крынкиной в соответствии с требованиями, ст ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учетом всех конкретных обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст ст 332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 23 января 2001 года в отношении **Блинова Сергея Анатольевича, Крынкиной Любови Владимировны** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: осужденный Блинов С А
содержится в СИЗО №1 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ