

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Вячеславова В.К.
Судей Фроловой Л.Г. и Глазуновой Л.И.

Рассмотрела в судебном заседании от 22 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Чеснокова А.Е., Балтак А.А. и адвоката Иванкевич В.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 31 января 2001 года, которым

Балтак Александр Александрович, 10 мая 1978 года рождения, уроженец п. Ванино Ванинского района Хабаровского края, русский, с неполным средним образованием, судимый,

- 30 мая 1995 по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 1 год, 16 января 1996 года направлен в места лишения свободы;
- 20 января 1997 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 14 января 1999 года по отбытии срока наказания;
- 1 февраля 2000 года по ст. 115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработной платы в доход государства;
- 28 июня 2000 года по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п.п. «б, г» УК РФ к 12 годам с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, ж, з, к» УК РФ на 18 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Балтаку А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору суда от 28 июня 2000 года и окончательно Балтаку А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с конфискацией имущества с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Чесноков Андрей Евгеньевич, 19 июня 1979 года рождения, уроженец п. Ванино Ванинского района Хабаровского края, русский, со средне специальным образованием, не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п. «б» УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, ж, з, к» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чеснокову А.Е. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гейко Анна Юрьевна, 27 октября 1983 года рождения, уроженка г. Хабаровска Хабаровского края, русская, со средним образованием, не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 5, 162 ч. 3 п. «б» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ на 2 года 10 месяцев, по ст. 316 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гейко А.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

В соответствии с п. 1 Постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Гейко А.Ю. освобождена от назначенного наказания.

По делу осужден также Петров Л. В. приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Дело в отношении Гейко А.Ю. рассматривается в порядке ст. 332 УИК РСФСР.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор изменить. Исключить из приговора по эпизоду заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений, указание об осуждении Гейко А.Ю. за укрывательство преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 3 п.п. «б, г» УК РФ. Считать Гейко А.Ю. осужденной в этой части по ст.316 УК РФ за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ. Исключить из приговора осуждение Чеснокова А.Е. по квалифицирующему признаку разбоя, совершение его неоднократно. Исключить из приговора осуждение Чеснокова А.Е. и Балтака А.А. по п. п. «в, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указание о совершении Балтаком А.А. преступлений при особо опасном рецидиве и о распространении на него правил, предусмотренных ст. 68 ч. 2 УК РФ. Считать Балтака А.А. совершившим преступления при рецидиве. Исключить из приговора указание об отбывании Балтаком А.А. первых 5 лет в тюрьме. Весь срок назначенного Балтаку А.А. наказания в виде лишения свободы отбывать ему в исправительной колонии строгого режима. В остальном этот же приговор в отношении Балтака А.А. Чеснокова А. Е. и Гейко А.Ю. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору признаны виновными: Балтак и Чесноков в совершении разбойного нападения на Пугачеву и Белецкую в целях хищения имущества потерпевших в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Балтак как лицо, ранее два раза судимое за хищение, Балтак и Чесноков также в умышленном причинении смерти обоим потерпевшим, а Белецкой, заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии в силу ее связывания, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем и с целью скрыть другое преступление.

Гейко признана виновной в пособничестве Чеснакову и Балтаку в разбое, а также в заранее не обещанном укрывательстве разбоя и совершенном ими убийстве потерпевших.

Преступления осужденными совершены в мае 2000 года, в п. Ванино Ванинского района Хабаровского края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Гейко виновной себя в совершении пособничества в разбое не признала, в укрывательстве преступлений, совершенных Балтаком и Чесноковым признала полностью. Балтак виновным себя в совершении инкриминируемых ему преступлений не признал, Чесноков вину в совершении разбоя не признал, в убийстве потерпевших виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах осужденный Чесноков А.Е. не оспаривая правильности выводов суда о его виновности в убийстве потерпевших, утверждает, что не совершал разбойного нападения на них, ссылаясь на самооговор и оговор его Балтаком на предварительном следствии, нарушение его прав при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР, а также при осуществлении права на защиту, не согласен с количеством и стоимостью похищенного у потерпевших имущества, просит разобраться в деле.

В кассационных жалобах осужденный Балтак А.А. не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден, полагает, что материалами дела его вина в их совершении не подтверждена, считает, что суд дал неверную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам и поэтому пришел к ошибочному выводу о его виновности, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, либо новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Иванкевич В.А. в защиту осужденного Балтака А.А. ссылается на аналогичные доводы, просит приговор отменить. дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Аришина О.И., потерпевшая Балицкая Р.С., адвокат Гизатулина В.Г. в интересах осужденной Гейко А.Ю., просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Балтака, Чеснокова и Гейко в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина осужденных в совершенных ими преступлениях подтверждается их собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины разногласий имеющихся в показаниях осужденных и причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на осужденных в ходе их допросов на предварительном следствии, в целях понуждения их к самооговору и оговору друг друга.

При этом, в соответствии с требованиями закона, судом приведены в приговоре мотивы по которым одни показания осужденных признаны правдивыми, а другие отвергнуты.

В подтверждение вины осужденных суд также обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Плесовских, Усцеломова, Чеснокова Петрова и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, а также данные об изъятии части похищенного имущества, опознании его потерпевшей, другие доказательства.

Судом проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы, в том числе о непричастности Балтака к инкриминируемым преступлениям, а Чеснокова к разбойному нападению на потерпевших, самооговоре и оговоре ими друг друга на предварительном следствии в результате применения к ним недозволенных методов его ведения, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств.

В приговоре судом приведено убедительное обоснование указанных выводов, с которым судебная коллегия соглашается.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка, исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений, в том числе количество и стоимость похищенного у потерпевших имущества,

прийти к правильному выводу о виновности Балтака и Чеснокова в совершении разбойного нападения на Пугачеву и Белецкую в целях хищения имущества потерпевших в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Балтаком и как лицом, ранее два раза судимым за хищение, Балтака и Чеснокова в умышленном причинении смерти обоим потерпевшим, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а Гейко в пособничестве Чеснакову и Балтаку в разбое, а также в заранее не обещанном укрывательстве совершенного ими убийства потерпевших, - а также о квалификации указанных действий осужденных

В то же время подлежит исключению из приговора по эпизоду заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений, указание об осуждении Гейко А Ю за укрывательство преступления, предусмотренного ст 162 ч 3 п п «б, г» УК РФ.

Гейко обоснованно признана судом виновной и осуждена за оказание Балтаку и Чеснокову пособничества в совершении разбойного нападения на Пугачеву и Белецкую и поэтому не может нести ответственность за заранее не обещанное укрывательство этого преступления

При этом следует считать Гейко А Ю осужденной в этой части по ст 316 УК РФ за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, предусмотренного ст 105 ч 2 п п «а, ж, з» УК РФ.

Следует также исключить из приговора осуждение Чеснокова А Е по квалифицирующему признаку разбоя, совершение его неоднократно, поскольку из дела видно, что Чесноков, ранее не судимый, впервые совершил 22 мая 2000 года разбойное нападение на Пугачеву и Белецкую.

Судом правильно квалифицированы действия осужденных по причинению смерти потерпевшим, как умышленное причинение смерти обоим потерпевшим, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Из материалов дела также усматривается, что потерпевшая Белецкая в процессе лишения ее жизни была связана осужденными, что нельзя расценивать как причинение смерти потерпевшей заведомо для виновных находящейся в беспомощном состоянии, поскольку относится к способу ее убийства

По изложенным основаниям судебной коллегией исключается из приговора осуждение Балтака и Чеснокова по п «в» ч 2 ст 105 УК РФ.

Поскольку убийство потерпевших было совершено в ходе разбойного нападения и обосновано расценено судом, как сопряженное с разбоем, подлежит исключению из приговора и осуждение Балтака и Чеснокова за убийство потерпевших, совершенное с целью сокрытия разбоя, как излишнее.

Следует также исключить из приговора указание о совершении Балтаком А.А. преступлений при особо опасном рецидиве и о распространении на него правил, предусмотренных ст. 68 ч. 2 УК РФ, поскольку судимости Балтака за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, по приговорам суда от 30 мая 1995 года и 20 января 1997 года, не учитываются при признании рецидива преступлений, а судимость Балтака по приговору суда от 1 февраля 2000 года влечет признание в действиях Балтака простого рецидива.

Таким образом следует считать, что Балтак А.А. совершил преступления при рецидиве.

При назначении Балтаку, Чеснокову и Гейко наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о их личности, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, а также смягчающие обстоятельства.

С учетом указанных обстоятельств, а также вносимых в приговор изменений, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора по доводам кассационных жалоб, в том числе, к смягчению назначенного осужденным наказания. В то же время судебная коллегия находит возможным исключить из приговора указание об отбывании Балтаком А.А. первых 5 лет в тюрьме. Весь срок назначенного Балтаку А.А. наказания в виде лишения свободы ему следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора либо его отмену, судебной коллегией по делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 31 января 2001 года в отношении Балтака Александра Александровича, Чеснокова Андрея Евгеньевича и Гейко Анны Юрьевны изменить.

Исключить из приговора по эпизоду заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений, указание об осуждении Гейко А.Ю. по ст. 316 УК РФ за укрывательство преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 3 п.п. «б, г» УК РФ.

Считать Гейко А.Ю. осужденной в этой части по ст. 316 УК РФ за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ.

Исключить из приговора осуждение Чеснокова А.Е. по квалифицирующему признаку разбоя, совершение его неоднократно.

Исключить из приговора осуждение Чеснокова А.Е. и Балтака А.А. по п. п. «в, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исключить из приговора указание о совершении Балтаком А.А. преступлений при особо опасном рецидиве и о распространении на него правил, предусмотренных ст. 68 ч. 2 УК РФ.

Считать Балтака А.А. совершившим преступления при рецидиве.

Исключить из приговора указание об отбывании Балтаком А.А. первых 5 лет в тюрьме. Весь срок назначенного Балтаку А.А. наказания в виде лишения свободы отбывать ему в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Балтака А.А. Чеснокова А.Е. и Гейко А.Ю. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: Балтак А.А. и Чесноков А.Е. содержатся в ИЗ-22/2 г. Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

