

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Хинкина В.С. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам адвоката и осужденного на приговор Самарского областного суда от 4 июля 2001 года, которым

**КУРЧАТОВ Вячеслав Евгеньевич, 30 апреля 1977 года рождения, уроженец г. Куйбышева, -**

осужден по ст.120 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, по ст.121 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, по ст.102 п. «е» УК РСФСР к 9 годам лишения свободы.

По ст.ст.120, 121 УК РСФСР Курчатов от наказания освобожден за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Отбывание наказания Курчатову назначено в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осужденного Курчатова В.Е. и заключение прокурора об отмене приговора и прекращении дела за истечением срока давности, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Курчатов признан виновным в совершении мужеложства с применением физического насилия в отношении несовершеннолетнего Шуляка, развратных действиях и умышленном убийстве с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 25 мая 1993 года в г. Славута Хмельницкой области Украины при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вина Курчатова не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный указывает, что осужден необоснованно при отсутствии доказательств вины по сфабрикованному следственными органами Украины делу, поэтому просит об отмене приговора;

адвокат Сухинин Ю.И. также просит об отмене приговора и прекращении дела, так как считает, что доказательств вины Курчатова, кроме противоречивых и непоследовательных показаний свидетелей Вичалковского и Твердоступ, данных ими на предварительном следствии и не допрошенных в суде, в деле не имеется.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина Курчатова в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается, а доводы жалоб опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами: результатами осмотра места происшествия, выводами проведенных по делу экспертиз, показаниями свидетелей Твердоступ, Вичалковского Н.В., Вичалковского И.В., Савчук, очными ставками Твердоступ и Вичалковского И.В. с Курчатовым, объяснениями самого Курчатова на следствии о частичном признании им вины в убийстве и другими доказательствами.

Хотя в судебном заседании указанные свидетели не допрошены, но их показания в соответствии с требованиями закона оглашены, исследованы и оценены в совокупности с другими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля Веремей Н.В. (в настоящее время Твердоступ) следует, что потерпевший Шуляк был избит Курчатовым и двумя военнослужащими в подвальном помещении строящейся школы, затем раздет и с ним совершен насильственный акт мужеложства; после чего Шуляк вновь подвергся избиению со стороны тех же лиц, а потом его стали душить с помощью накинутого на шею шнура. Она ушла домой и позднее в квартиру приходили Курчатова и эти военнослужащие, чтобы

помыть руки, которые были в крови. Ее предупредили, чтобы она никому не рассказывала о происшедшем.

Свидетель Вичалковский Н.В. также подтвердил об участии Курчатова в убийстве Шуляка, в совершении перед этим в отношении него акта насильственного мужеложства и иных насильственных действий сексуального характера (введение полового члена в рот потерпевшего).

Аналогичные показания указанные свидетели дали и на очных ставках с Курчатовым.

Свидетель Вичалковский И.В. показал, что со слов брата знает об участии Курчатова в преступлении.

Согласно выводов судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии в результате удавления петлей. На теле потерпевшего обнаружены множественные телесные повреждения в виде ран головы, перелома лобной кости, кровоизлияний в мягкие ткани головы, Кровоподтеков и ссадин различных частей тела, а также ссадины на слизистой оболочке прямой кишки с кровоизлияниями вокруг.

Сам Курчатов частично признавал свое участие в убийстве Шуляка на предварительном следствии.

Таким образом, вина Курчатова установлена, и оснований для отмены приговора по доводам жалоб о недоказанности ее не имеется.

Действия Курчатова правильно квалифицированы по закону, действовавшему на момент совершения преступления по ст.ст.121, 120 и 102 п. «е» УК РСФСР.

Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ, с учетом общественной опасности преступления, данных о личности Курчатова, обстоятельств дела.

Вместе с тем, приговор суда не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению по следующим основаниям.

Согласно требований ст.5 п.3 УПК РСФСР уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности.

Преступление, за которое осужден Курчатов, совершено им 25 мая 1993 года, и срок давности привлечения его к уголовной ответственности, составляющий согласно п.4 ч.1 ст.48 УК РСФСР 10 лет истек с учетом положений ст.94 и ст.10 УК РФ применительно к несовершеннолетним (Курчатову на день совершения преступления исполнилось 16 лет) 25 мая 1998 года.

Данных для приостановления течения сроков давности не имеется.

Суд обоснованно указал на истечение сроков давности по ст.ст.120 и 121 УК РСФСР, однако суду следовало прекратить дело за истечением сроков давности, а не освобождать Курчатова от наказания по этим статьям УК РСФСР.

При таком положении приговор подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в полном объеме на основании п.3 ст.5 УПК РСФСР.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

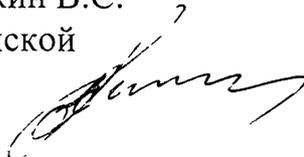
приговор Самарского областного суда от 4 июля 2001 года в отношении Курчатова Вячеслава Евгеньевича отменить и производство по делу прекратить за истечением сроков давности на основании п.3 ст.5 УПК РСФСР.

Меру пресечения Курчатову отменить и из-под стражи его немедленно освободить.

председательствующий – Свиридов Ю.А.

судьи – Колесников Н.А. и Хинкин В.С.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации

 В.С. Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-63/1 г. Самары в отношении Курчатова В.Е.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «\_\_» февраля 2002 года в 4-х томах в Самарский областной суд.