У
Председательствующий – Логинов Г.Д.

Дело № 67-001-67 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Вячеславова В.К.

судей – Глазуновой Л.И. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Седько Г.П. на приговор Новосибирского областного суда от 8 июня 2001 года, которым

СЕДЬКО Геннадий Павлович, родившийся 3 января 1960 года в с.Ишимка Чистоозерного района Новосибирской области, русский, со средне-специальным образованием, ранее не судимый, -

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу также осуждена по ч.3 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ Бодрова Н.А., приговор в отношении которой не обжалован и не опротестован.

Седько Г.П. признан виновным и осужден за убийство Абт В.Г., 1938 года рождения, совершенное 9 февраля 2001 года по найму.

Преступление совершено им в г.Татарске Новосибирской области при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании подсудимый Седько Г.П. виновным признал себя частично.

В кассационной жалобе осужденный Седько Г.П. просит изменить приговор и с применением ст.ст.62 и 64 УК РФ смягчить ему назначенное наказание. При этом Седько утверждает, что преступление он совершил из-за сострадания к Бодровой, которая и спровоцировала его на убийство.

В возражениях на жалобу: потерпевший Вейних А.К. считает ее необоснованной и просит приговор оставить без изменения;
- осужденная Бодрова Н.А. утверждает, что она не говорила Седько об унижениях ее со стороны Абт, не провоцировала Седько на убийство и его довод об убийстве Абта из-за сострадания к ней, по ее мнению, недостоверен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., заключение прокурора Костюченко В.В. об оставлении приговора без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор в отношении Седько законным и обоснованным по следующим основаниям.

Виновность Седько в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а его виновность в убийстве Абта – и не оспаривается в жалобе.

Доводы Седько об убийстве им Абта из-за сострадания к Бодровой проверялись в судебном заседании и правильно признаны несостоятельными.

Так, свидетель Каменская поясняла, что Бодрова сообщила ей, что собирается выйти замуж за Абта, так как ей нужна двухкомнатная квартира Абта, и заявляла, что если она что задумала, то и сделает это.

Свидетель Василькова поясняла, что после заключения брака Бодрова говорила, что брак с Абтом она зарегистрировала только для того, чтобы получить его квартиру.

Как пояснял свидетель Бодров А.В., сын осужденной, отношения между Абтом и его матерью были хорошими, он не слышал, чтобы они между собой ругались, ссорились; Абт его мать не бил, уважал ее.

Как видно из показаний потерпевшего Вейних А.К., свидетелей Вейних Т.Н., Шилова, Каменской, Коренковой, Васильковых, Чухно, Петуховой, Омельченко, Абт был спокойным человеком, желал совместно проживать с Бодровой, был рад каждому ее приходу и любил ее, хорошо к ней относился. Однако после регистрации брака Бодрова не желала проживать с Абтом, редко его посещала, не осуществляла за ним уход, ничем ему не помогала. Без ведома Абта она приватизировала и пыталась продать его квартиру, а Абт, узнав об этом, заявлял, что пока он живой,

никакой продажи квартиры не будет. Поняв, что Бодрова обманула его, он намеревался расторгнуть с ней брак и выписать ее из своей квартиры.

Свидетель Плотников пояснял, что в конце июня – начале июля 2000 года Бодрова спрашивала у него, сколько будет стоить, если нанять кого-либо для совершения убийства человека и интересовалась условиями жизни в местах лишения свободы.

Как поясняла свидетель Седько Н.Н., в конце января 2001 года Бодрова спрашивала у нее, не знает ли она, кто может совершить убийство Абта. Не восприняв всерьез эту просьбу Бодровой, она тем не менее рассказала о ней Седько Г.П. (осужденному).

В возражениях на жалобу Бодрова утверждает, что она не говорила Седько об унижениях ее Абтом.

В ходе предварительного следствия Бодрова поясняла, что она 6 февраля 2001 года предложила Седько убить Абта и обещала ему за это убийство заплатить 30.000 рублей через месяц после совершения убийства. Седько дал ей согласие на такое убийство.

В своем собственноручно написанном заявлении и именуемом «явкой с повинной», Седько указывал, что примерно за два дня до того, как он убил Абта, убийство своего мужа ему заказала его знакомая по имени «Надя» (л.д.65 т.1).

При таких доказательствах суд пришел к обоснованному выводу, что Седько совершал убийство Абта по заказу, за обещанное Бодровой денежное вознаграждение. Мотив убийства Седько Абта судом установлен правильно, в соответствии с имеющимися доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и дав надлежащую оценку всем доказательствам в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Седько в убийстве Абта по найму и верно квалифицировал его действия по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Наказание Седько назначено судом в соответствии с требованиями закона, с учетом требований ст.62 УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Как видно из приговора, данные о личности, в том числе относящиеся к ним обстоятельства – что Седько имел постоянные место работы и жительства, были известны суду и учитывались при

назначении ему наказания. Также учтены судом при назначении ему наказания – совершение им преступления впервые, положительные характеристики, чистосердечное признание своей вины, активное способствование раскрытию преступления, на что имеются ссылки в жалобе Седько.

Каких-либо исключительных обстоятельств по данному делу не усматривается.

Ссылка Седько на его явку с повинной несостоятельна. Как следует из материалов дела, Сам Седько в правоохранительные органы с повинной не являлся, он был задержан сотрудниками милиции по подозрению в убийстве Абта и до времени его задержания и написания им заявления, именуемого «явкой с повинной», подозреваемая Бодрова уже дала показания об убийстве Абта Седько. Кроме того, в своем заявлении, именуемом «явкой с повинной», Седько указывал не все обстоятельства совершения убийства: он не указал о том, что схватив сбитого с ног Абта за одежду, не менее пяти раз ударил его головой о рельсы и выступающие части железнодорожного полотна и о нанесении не менее 4 ударов ножом (указал лишь два удара ножом). Такое содержание его заявления не соответствует понятию «явки с повинной». При таких данных суд правильно не усмотрел в действиях Седько явки с повинной.

Неназначение Седько судом пожизненного лишения свободы и назначение ему наказания в виде лишения свободы не на максимально возможный срок за умышленное лишение жизни другого человека по найму нельзя признать чрезмерно строгим наказанием, несоразмерным содеянному самим Седько.

Седько судом назначено справедливое наказание и оснований к его смягчению не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Новосибирского областного суда от 8 июня 2001 года в отношении Седько Геннадия Павловича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи: Глазунова Л.И. и Коннов В.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С.Коннов

В.С.Коннов
Справка: Седько Г.П. содержится в учреждении ИЗ-54/2 ГУИН МЮ РФ по Новосибирской области, г.Куйбышев.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-54/2 г.Куйбышева в отношении осужденного Седько Г.П.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 2-х т. в Новосибирский областной суд.