

Дело № 71-001-17 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей- Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Вишневецкого А.П. Матвеева А.В. на приговор Калининградского областного суда от 4 мая 2001 года, которым

В И Ш Н Е В Е Ц К И Й Александр Петрович, родившийся 14 ноября 1971 года в г.Актюбинске Республики Казахстан, несудимый,

осужден по ст.222 ч.2 УК РФ на 4 годам лишения свободы; по ст.112 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1 и 158 ч.3 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы; по ст.162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ на 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.166 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы; по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ; по ст.105 ч.2 п.п. «а», «в», «з» УК РФ к пожизненному лишению свободы; по совокупности преступлений Вишневецкому А.П. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества; на основании ст.48 УК РФ Вишневецкий А.П. лишен государственных наград – медали «За отвагу», медали ордена «За заслуги перед Отечеством 2 степени».

М А Т В Е Е В Андрей Викторович, родившийся 22 ноября 1972 года в пос.Белоусовка Глубоковского района Восточно-Казахстанской области, Республики Казахстан, несудимый

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы; по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого

режима с конфискацией имущества; по ст.ст.325 ч.2, 316 УК РФ Матвеев А.В. оправдан.

Постановлено взыскать с Вишневецкого А.П. в пользу Шуляк Т.А. 19608 рублей 80 копеек в счет возмещения материального ущерба; 100.000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Вишневецкого А.П., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Асанова В.Н. полагавшего необходимым приговор в части осуждения Вишневецкого А.П. по ст.325 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить, а также исключить указание о лишении Вишневецкого А.П. государственных наград, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вишневецкий и Матвеев признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Вишневецкий незаконно приобрел, хранил, перевозил, носил огнестрельное оружие и боеприпасы неоднократно; совершил приготовление к краже имущества Захарова в крупном размере, с причинением значительного ущерба потерпевшему, с незаконным проникновением в жилище; совершил разбойное нападение с применением оружия и предметов используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; совершил убийство сопряженное с разбоем трех лиц – Захарова А.Б., Захаровой В.В., а также малолетнего Захарова Сергея, находящегося в беспомощном состоянии; неправомерно завладел автомобилем без цели его хищения; совершил хищение важных личных документов- водительского удостоверения и технического паспорта на автомобиль; умышленно причинил Новицкому вред здоровью средней тяжести.

Матвеев незаконно хранил, носил, перевозил огнестрельное оружие; являлся пособником разбойного нападения совершенного в целях завладения имуществом в крупном размере.

Осужденный Матвеев в кассационной жалобе указывает, что необоснованно признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ, обрез, оставленный у него Вишневецким был по внешним признакам непригоден для стрельбы, этот

обрез он возвратил Вишневецкому; обоснованность осуждения по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 п. «б» УК РФ не оспаривается; осужденный просит смягчить наказание, учесть обстоятельства, смягчающие наказание.

Осужденный Вишневецкий в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывает, что предварительное следствие по делу проведено неполно, необъективно, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не проведен ряд следственных действий, в частности, следственный эксперимент, отклонено его ходатайство о проверке его на «детекторе лжи»; не проверены должным образом его доводы о том, что он брал деньги в долг; не установлены обстоятельства приобретения им патронов, обреза, не принято во внимание заявление Богуцкого о причастности к преступлениям Матвеева; отмечает, что он необоснованно признан виновным в причинении телесных повреждений Новицкому, в приготовлении к краже, в совершении разбойного нападения и убийства Захаровых, в похищении документов; выводы суда о его виновности в совершении преступлений основаны на показаниях осужденного Матвеева, необоснованно признанных судом достоверными; судом не учтено, что показания Матвеева содержали противоречия, опровергаются другими доказательствами; осужденный Матвеев его оговорил; потерпевший Новицкий получил травму не в результате его действий, а при иных обстоятельствах; осужденный полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.2 ст.222 УК РФ, а ч.1 ст.222 УК РФ; обоснованность осуждения за угон автомобиля в жалобе не оспаривается; кроме того, осужденный Вишневецкий указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, судом не учтены обстоятельства, смягчающие наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что Вишневецкий по ст.ст.222 ч.2, 112 ч.1, 30 ч.1 и 158 ч.3 п. «б», 162 ч.3 п.п. «б», «в», 166 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а,в,з» УК РФ, Матвеев по ст.222 ч.1, 33 ч.5, 162 ч.3 п. «б» УК РФ осуждены обоснованно.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении преступлений основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Матвеева следует, что Вишневецкий предложил совершить ему хищение денег, сказав, что в сейфе лежат 20.000 долларов США, а ключ он изготовил со слепка ключа, от входной двери квартиры ключ он похитил раньше; кроме того, Вишневецкий говорил о том, что приобрел «турбинку» для резки металла чтобы вскрыть сейф; они

с Вишневецким несколько дней следили за домом Захарова, однако проникнуть туда не удалось, т.к. в доме постоянно кто-то был; тогда Вишневецкий предложил обманным путем вывезли Захарова за город, там привести его в бессознательное состояние, завладеть ключами от сейфа после чего проникнуть в дом потерпевшего и похитить деньги; после этого он, Вишневецкий и Захаров приехали на песчаный карьер, там Вишневецкий выстрелил в Захарова из обрез и нанес ему несколько ударов прикладом по голове; после этого они поехали к дому Захарова, он остался в машине, а Вишневецкий пошел в дом потерпевших; отсутствовал Вишневецкий около 40 минут, вернулся на автомобиле Захарова; после этого Вишневецкий сказал, что жену Захарова он задушил ремешком от ботинка, а ребенка – шнурком от ботинка, из сейфа он взял 4700 долларов США; через некоторое время Вишневецкий купил автомобиль «Мерседес»; осужденный Матвеев пояснил также что у Вишневецкого имелся обрез, который тот однажды оставил у него, этот обрез он Вишневецкому возвратил; Вишневецкий говорил ему о том, что он стрелял в мужчину из обрез, отстрелил ему палец.

Показания осужденного Матвеева об обстоятельствах совершения преступлений судом обоснованно признаны достоверными.

Матвеев и на предварительном следствии и в судебном заседании давал последовательные показания, которые согласуются с другими доказательствами.

Так, свидетель Вержбицкая пояснила, что в конце февраля-начале марта 2000 года у Захаровых пропал ключ от входной двери в тот день, когда к Захаровым приходил Вишневецкий; сын Захаровых – Сергей сказал, что ключ взял дядя Саша (Вишневецкий), последний раз она видела Захаровых 14 апреля 2000 года около 20 часов.

Свидетель Ясюк пояснил, что 14 апреля 2000 года вечером Захаров Антон сказал, что должен поехать с Вишневецким, просил подождать около 30 минут; однако, он ждал до 2 часов ночи, но Захаров так и не приехал; ранее от Захаровых он слышал, что у них пропал ключ от входной двери и взял его Вишневецкий, что Вишневецкий стрелял в мужчину отстрелил при этом палец.

Свидетель Вишневецкая Е.А. пояснила, что в конце февраля- начале марта 2000 года Вишневецкий намеревался сделать дубликат ключа от сейфа, в который вторая его жена прячет деньги; они с Вишневецким ездили по этому поводу в мастерскую; Вишневецкий говорил ей о том, что на день рождения ее ждет сюрприз; 15 апреля 2000 года ей принесли розы

от Вишневецкого, а через два дня он приехал на автомобиле «Мерседес»; в это время у Вишневецкого было много денег.

В ходе расследования дела у Вишневецкого в куртке был изъят ключ, который, как пояснял Матвеев, по словам Вишневецкого был изготовлен со слепка ключа от сейфа.

Из протокола следственного эксперимента следует, что ключ, изъятый у Вишневецкого входит в замочную скважину сейфа находящегося в доме Захаровых, слегка проворачиваете в ней, но отпереть сейф этим ключом не представляется возможным.

Из показаний свидетеля Лужного и Хридошкина следует, что Вишневецкий брал у Хридошкина машинку для резки металла.

Эту машину, как пояснил свидетель Зеленский, Вишневецкий оставлял у него.

Свидетель Вишневецкая Ю.А. пояснила, что у Вишневецкого имелся обрез, этот обрез после ссоры Вишневецкий унес с собой; в 20-х числах февраля 2000 года между Вишневецким и Новицким произошел конфликт; Вишневецкий вышел из подъезда и выстрелил из обреза.

Свидетель Матвеева пояснила, что Вишневецкий говорил о том, что у него есть ключ от сейфа, где лежит не менее 20.000 долларов США; несколько раз Матвеев и Вишневецкий уходили по вечерам из дома; однажды Вишневецкий оставил у них обрез, Матвеев его Вишневецкому возвратил; 14 апреля 2000 года они с Матвеевым ездили к Вишневецкому, который уговаривал Матвеева что-то сделать, через некоторое время они уехали.

Свидетель Широков пояснил, что он передавал Вишневецкому в аренду автомобиль, которым пользовался Вишневецкий с 8 по 15 апреля 2000 года.

Из показаний свидетелей Вишневецкой Ю.В., Гаряминской, Шibaева, Батеновой, Смолина следует, что в середине апреля 2000 года у Вишневецкого появились деньги, он приобрел автомобиль.

Из показаний свидетеля Колесникова на предварительном следствии, оглашенных в суде, следует, что после распития спиртных напитков Вишневецкий о чем-то разговаривал с Новицким, они вышли из квартиры

и вскоре раздался выстрел; он выбежал и увидел Новицкого, спрятавшегося за машину, и Вишневецкого с обрезом.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп Захарова был обнаружен в песчаном карьере, расположенном между пос.Пелевое Гурьевского района и пос.Майское Багратионовского района Калининградской области.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы трупа № 831, смерть Захарова наступила от огнестрельного картечного частично сквозного, частично слепого ранения груди справа; при исследовании трупа обнаружена также закрытая тупая внутричерепная травма.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в месте, указанном Матвеевым и Вишневецким со дна озера был извлечен обрез, который, согласно заключению судебно-баллистической экспертизы является гладкоствольным, среднествольным огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, с обреза были изъяты волосы, которые могли принадлежать Захарову.

Из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы следует, что повреждения в области головы Захарова могли быть причинены поверхностями обреза.

Согласно заключению криминалистической экспертизы, следы обуви обнаруженные на месте происшествия, месте убийства Захарова, оставлены обувью, сходной с обувью Вишневецкого.

По месту жительства Вишневецкого была обнаружена записка с текстом: «Андрей, я скоро буду. Или сегодня или никогда. Никому дверь не открывай и свет не включай», которая согласно заключению почерковедческой экспертизы, выполнена Вишневецким.

Как пояснил Матвеев, эта записка была адресована ему, он ее обнаружил приехав к Вишневецкому; из текста записки следовало, что преступление следует совершить в этот день.

Из протокола осмотра места происшествия от 20 апреля 2000 года следует, что трупы Захаровой и малолетнего Захарова С. обнаружены на

кроватях, на втором этаже особняка, расположенного в г.Калининграде по ул. Судостроительной д.132.

Согласно заключений экспертов № 860 и № 859 смерть Захаровой и Захарова С. наступила от механической асфиксии развившейся вследствие сдавления органов шеи потерпевших петлей при удавлении.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта № 5212-м, Новицкому было нанесено телесное повреждение в виде огнестрельного дробового ранения левой кисти и левого предплечья, огнестрельного ранения мягких тканей грудной клетки слева, причинившие вред здоровью средней тяжести.

Согласно протоколу обыска, по месту жительства Вишневецкого были обнаружены и изъяты патроны, являющиеся, согласно заключению судебно-баллистической экспертизы пистолетными патронами калибра 9 мм и относятся к категории боеприпасов для нарезного огнестрельного оружия.

Из показаний свидетелей Вишневецкой Ю.А. и Гаряминской следует, что от Вишневецкого им известно, что патроны он привез из Чечни.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судом надлежащим образом.

Доводы жалобы Вишневецкого о необоснованности его осуждения за преступления в отношении Захаровых судебная коллегия считает несостоятельными, они опровергаются показаниями осужденного Матвеева, которые подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения Вишневецкого о том, что убийство Захаровых совершил не он, а Матвеев были предметом исследования и оценки органов следствия и суда и обоснованно были отвергнуты.

Несостоятельными являются и доводы Вишневецкого о том, что показания Матвеева противоречат другим доказательствам.

Показания осужденного Матвеева соответствуют показаниям свидетелей Вержбицкой, Ясюка, Вишневецкой Е.А., Вишневецкой Ю.А., Лужного, Хридошкина, Зеленского, Гаряминской, Матвеевой, Широкова,

согласуются с заключениями проведенных по делу экспертиз, данными, содержащимися в протоколах осмотра мест происшествия, содержанием записки, написанной Вишневецким.

Оснований подвергать сомнению достоверность показаний осужденного Матвеева судебная коллегия не усматривает.

Утверждения, содержащиеся в жалобе Вишневецкого, о том, что он не причинял огнестрельного ранения Новицкому опровергаются показаниям осужденного Матвеева, свидетелей Колесникова, Вишневецкой Ю.А., заключением судебно-медицинского эксперта о степени тяжести телесных повреждений, причиненных Новицкому.

Доводы Вишневецкого о том, что деньги он взял в долг, а не завладел ими в процессе разбойного нападения проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Отвергает их и судебная коллегия.

Как установлено исследованными доказательствами, после убийства Захаровых у Вишневецкого появилась значительная сумма денег, он приобрел автомобиль, производил другие расходы.

Осуждение Матвеева по ст.222 ч.1 УК РФ также является правильным.

Как установлено имеющимися в деле доказательствами, в том числе показаниями осужденного Матвеева, у него некоторое время хранился обрез, который он впоследствии отвез Вишневецкому, и из которого было совершено убийство Захарова.

Доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденных получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Вишневецкого по ст.325 ч.2 УК РФ подлежит отмене, дело прекращению.

Наказание по ст.325 ч.2 УК РФ суд назначил не предусмотренное уголовным законом, т.е. фактически не назначил его. Поэтому, указанные об осуждении Вишневецкого по этой норме УК РФ нельзя признать законным.

Кроме того, из приговора следует исключить указание о лишении Вишневецкого государственных наград – медали «За отвагу»; медали ордена «За заслуги перед Отечеством 2- степени».

В соответствии со ст.44 УК РФ лишение государственных наград является одним из видов наказания, которое, согласно ст.48 УК РФ, применяется при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

В данном случае дополнительное наказание в виде лишения государственных наград не назначено ни за какое-либо конкретное преступление, ни по совокупности преступлений.

Каких-либо иных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при производстве расследования дела, при рассмотрении его в судебном заседании, допущено не было.

Наказание осужденным, в остальном, назначено с соблюдением закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных об их личности.

Наказание Вишневецкому в виде пожизненного лишения свободы назначено правильно, в приговоре мотивировано. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Калининградского областного суда от 4 мая 2001 года в отношении Вишневецкого Александра Петровича в части осуждения по ст.325 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить.

Этот же приговор в отношении Вишневецкого А.П. изменить, исключить указание о лишении его государственных наград - медали «За отвагу», медали ордена «За заслуги перед Отечеством 2-ой степени»;

Вишневецкому А.П. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.2, 112 ч.1, 30 ч.1 и 158 ч.3 п. «б», 162 ч.3 п.п. «б», «в», 166 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а», «в», «з» УК РФ на основании ст.69 ч.3

УК РФ назначить пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Вишневецкого А.П., а также в отношении Матвеева Андрея Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий- Пелевин Н.П.

Судьи – Рудаков С., Куменков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Куменков А.В.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 77/3 г.Москвы
2. Начальнику учреждения ИЗ- 32/1 г.Калининграда

Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 4 томах в
Калининградский о/с