

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.
судей Бурова А.А. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании от 9 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осуждённого Прокопьева Е.И. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2001 года, по которому

Прокопьев Евгений Игорьевич 14 января 1985 года рождения, уроженец д. Калтаево Кушнаренковского района БАССР, с неполным средним образованием, судимый 20 декабря 2000 года по ст.158 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев,

-осуждён к лишению свободы по ст.161 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на 3 года, по ст. 131 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ на 4 года и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 5 лет.

В соответствии со ст.ст.74 ч.5 и 70 УК РФ путём отмены условного наказания и частичного присоединения к вновь назначенным наказаниям окончательно Прокопьеву Е.И. назначено 6 (шесть) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

По делу также осуждён Прокопьев С.А., производство по которому прекращено в связи с его смертью.

Заслушав доклад судьи Бурова А.А. и заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей исключить указание о назначении Прокопьеву Е.И. окончательного наказания с применением ст.ст.70 и 74 ч.5 УК РФ, а в остальном приговор в отношении него оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокопьев Е.И. осужден за изнасилование заведомо несовершеннолетней Шастиной А.Н., совершенное группой лиц с угрозой убийством, и за открытое хищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Преступления совершены 18 января 2001 года в гор. Уфе при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Прокопьев виновным признал себя частично.

В кассационной жалобе осуждённый Прокопьев, ссылаясь на несогласие с приговором, утверждает, что половой акт с потерпевшей совершил по обоюдному согласию. При этом не угрожал ей убийством. Помимо этого у него не было ножа. Указывает на то, что по неосторожности лишил её жизни. Деньгами и часами Шастиной он завладел после того, как она уже была мертвой. Ссылается на то, что дело рассмотрено в отсутствие его матери, являющейся законным представителем. Ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое расследование для вменения ему обвинения по ст.109 ч.1 УК РФ, исключению из обвинения ст.131 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ и переквалификации его действий со ст.161 ч.2 п.п. «а,б» на ст.158 ч.2 УК РФ.

Потерпевшая Батыршина Р.М. в возражениях на кассационную жалобу осуждённого Прокопьева Е.И. приговор просит оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационной жалобе доводы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Прокопьева Е.И. в изнасиловании обоснованным, подтвержденным исследованными судом доказательствами, анализ которых дан в приговоре, а доводы жалобы – неосновательными.

Как видно из показаний осуждённого Прокопьева Е.И. при допросе в качестве обвиняемого, он с потерпевшей Шастиной, заведомо находившейся в несовершеннолетнем возрасте, группой лиц совершил насильственный половой акт.

Частичный отказ Прокопьева Евгения от указанных показаний на предварительном следствии не исключает эти показания из числа доказательств, поскольку они объективно подтверждены показаниями осуждённого Прокопьева С.А. на предварительном следствии относительно участия Прокопьева Евгения в групповом изнасиловании Шастиной, протоколом следственного эксперимента с применением видеозаписи, при проведении которого оба осуждённых также дали подробные показания о совершенном им преступлении, а также другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Таким образом, вывод суда о виновности осуждённого Прокопьева Евгения в изнасиловании основан до добытых по делу доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений у кассационной инстанции.

Рассмотрение дела в отсутствие матери Прокопьева, являющейся его законным представителем, местонахождение которой не установлено, не отразилось на полноте и объективности рассмотрения дела.

Помимо этого, как видно из дела, представителем осуждённого Прокопьева в суде была допущена главный специалист по охране детства Иглинского РУНО Базуева О.А.

Юридическая квалификация содеянного им по ст.131 ч.2 п. «б,д» УК РФ является правильной.

Вместе с тем суд ошибочно квалифицировал его действия по п. «в» ч.2 ст.131 УК РФ, поскольку материалами дела не установлено и самим судом не приведено в приговоре данных, свидетельствующих о том, что совершенное им изнасилование потерпевшей было соединено с угрозой убийством.

Поэтому в приговор надлежит внести соответствующее изменение.

Что же касается осуждения Прокопьева по ст.161 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, то он в данном преступлении признан виновным без достаточных к тому оснований.

В обоснование своего решения о виновности Прокопьева Евгения в грабеже суд сослался на его и Прокопьева Сергея показания на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемых, а также при проведении следственного эксперимента.

Однако из вышеназванных показаний осуждённых на предварительном следствии не видно, что между ними был сговор на ограбление потерпевшей Шастиной и что Прокопьев Сергей участвовал в её ограблении.

Из их показаний при проведении следственных экспериментов также усматривается, что между ними не было сговора на ограбление потерпевшей Шастиной и что Прокопьев Сергей принял участие в ограблении потерпевшей Шастиной.

Других доказательств, подтверждающих вину Прокопьева в грабеже, в деле не имеется и они не приведены судом в приговоре.

При таких данных надлежит признать, что вывод суда о его виновности по данному эпизоду обвинения основан на предположениях.

Однако согласно ст.309 УПК РСФСР обвинительный приговор на предположениях основан быть не может.

Поэтому приговор в этой части подлежит отмене с прекращением производства по делу за недоказанностью.

Оснований для направления дела на новое расследование, о чём ставит вопрос осуждённый Прокопьев в кассационной жалобе, не имеется.

Наказание за грабеж Прокопьеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, положительных данных о его личности, несовершеннолетнего возраста и судебная коллегия, несмотря на внесенное в приговор изменение, не находит оснований для смягчения ему наказания.

В то же время подлежит исключению назначенное Прокопьеву наказание по совокупности приговоров на основании ст.ст.70 и 74 ч.5 УК РФ и он подлежит освобождению от наказания, назначенного по приговору от 20 декабря 2000 года, по которому он осуждён к условной мере наказания, поскольку согласно п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30 ноября 2001 года лица, осуждённые условно, подлежат освобождению от наказания.

При таких данных в приговор также надлежит внести соответствующее изменение.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2001 года в части осуждения Прокопьева Евгения Игорьевича по ст.161 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ отменить и производство по делу за недоказанностью прекратить.

Исключить осуждение Прокопьева Е.И. по п. «в» ч.2 ст.131 УК РФ; исключить указание о назначении ему окончательного наказания с применением ст.ст.70 и 74 ч.5 УК РФ.

Тот же приговор в отношении Прокопьева Евгения Игорьевича в части осуждения его по ст.131 ч.2 п.п. «б,д» УК РФ на 4 (четыре) года лишения свободы в воспитательной колонии оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий *Радеев*
судьи *Игумов* *Башкиров*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Садыкова Р.Н.; осужденный Прокопьев Е.И. содержится в учреждении ИЗ-3/1 гор.Уфы.

3/10/02

49 002-20

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

- 1 Начальнику *Упр. ИЗ-3/1 г. Уфа РБ в отп. Прокопьева С.А., Прокопьева Е.И.*
- 2. *В Ар.ру РФ*

3 Дело отправлено « » *2002* года *в В/с Респ. Башкортостан в 5 томах*