



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-Г01-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

В.Н.Пирожкова

А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2002 г. дело по частному протесту прокурора Республики Ингушетия на определение судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 октября 2001 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белан М.Г., полагавшей протест прокурора удовлетворить в части, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Ингушетия обратился в суд с заявлением о признании п.2 Указа Президента Республики Ингушетия от 14 апреля 2001 г. «О некоторых мерах по упорядочению деятельности Министерства юстиции Республики Ингушетия», а также п.4-6, ~~8, 11~~, 14, 18, 19, 44, 48, 22, 27 Положения о государственной регистрации юридических лиц и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юри-

дического лица, на территории Республики Ингушетия, утвержденного этим же Указом, недействительными и не порождающими правовых последствий.

Определением судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 октября 2001 г. в принятии заявления отказано.

В частном протесте прокурора Республики Ингушетия ставится вопрос об отмене данного определения.

Обсудив доводы протеста, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в принятии заявления, судья исходила из того, что оспариваемые прокурором положения Указа Президента Республики Ингушетия носят ненормативный характер и поэтому, заявление неподсудно Верховному Суду Республики Ингушетия.

С данным выводом можно согласиться лишь в отношении п.2 Указа Президента Республики, которым утверждена предельная штатная численность Министерства юстиции Республики Ингушетия. Указанный пункт Указа носит ненормативный характер.

В то же время, оспариваемые прокурором нормы Положения, утвержденного Указом Президента Республики Ингушетия носят нормативный характер. Правовые нормы Положения являются обязательными для неопределенного круга лиц, рассчитаны на неоднократное применение и действуют независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, Предусмотренные актом.

При таких обстоятельствах, определение судьи, которым отказано в принятии заявления прокурора о признании недействительными и не порождающими правовых последствий некоторых норм Положения, является незаконным и подлежит отмене. Согласно ст.115 ГПК РСФСР Верховному Суду Республики подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

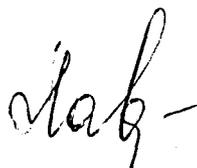
определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 октября 2001 г. в части отказа в принятии заявления прокурора Республики Ингушетия о признании п.4-6, 8, 11, 14, 18, 19, 44, 22 и 27 Положения о государственной регистрации юридических лиц и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на территории Республики Ингушетия, утвержденного указом Президента Республики Ингушетия, недействительными и не порождающими пра-

вовых последствий, отменить и заявление в этой части направить в Верховный Суд Республики Ингушетия для рассмотрения по существу.

В части отказа в принятии заявления прокурора Республики Ингушетия о признании п.2 Указа Президента Республики Ингушетия от 14 апреля 2001 г. «О некоторых мерах по упорядочению деятельности Министерства юстиции Республики Ингушетия» недействительным и не порождающим правовых последствий, определение оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

