



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Пирожкова В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2002 г. дело по иску Ильясова Х.И. к Махачкалинскому отделению СКЖД о восстановлении на работе, взыскании оплаты за вынужденный прогул, компенсации морального вреда по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20.09.2001 г. и последующие судебные постановления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н. Лаврентьевой и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М. Гермашевой, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ильясов Х.И. работал ревизором-контролером пассажирских поездов Махачкалинского отделения СКЖД.

Приказом № 435/к от 31 декабря 1998 года он был уволен в связи с окончанием срока трудового соглашения.

Считая свое увольнение незаконным, Ильясков Х.И. обратился в суд с иском к Махачкалинскому отделению СКЖД о восстановлении его на рабо-

те, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Кировского районного суда г.Махачкалы от 20 апреля 1999 г. исковые требования Ильясова Х.И. удовлетворены в части восстановления истца на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, в остальной части исковых требований Ильясову Х.И. отказано.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20 сентября 2001 года решение Кировского районного суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Кировского районного суда г.Махачкалы от 15 октября 2001 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 21 ноября 2001 года, Ильясову Х.И. в иске отказано.

В протесте, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ ставится вопрос об отмене постановления Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20.09.2001 г. и последующих судебных решений по делу.

Судебная коллегия находит, что постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20.09.2001 года и последующие судебные постановления по делу подлежат отмене по следующим основаниям.

Рассмотрение дел в надзорном порядке происходит с соблюдением правил ст.325 ГПК РСФСР.

Согласно приведенной норме сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу.

В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела. Копии протеста лицам, участвующим в деле, направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

Согласно ч.5 ст.328 ГПК РСФСР лица, участвующие в деле и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела, дают объяснения после доклада дела.

Из содержания указанных статей следует, что лицам, участвующим в деле, предоставляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции и предоставлением возражений на протест.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие извещение Ильясова Х.И. о принесении протеста и времени его рассмотрения судом надзорной инстанции.

Сведений о том, что сторонам были вручены копии протеста, в материалах дела не имеется.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 1999 года № 6-П признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (ч.1), 46 (ч.1) и 125 (ч.3) положения ч.1 ст.325 ГПК РСФСР в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле (в том числе прокурора), рассмотреть дело без предоставления другой стороне в деле равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции.

Неизвещение стороны о рассмотрении дела в порядке надзора лишило истца права, предоставленного Законом.

Протест председателя Верховного Суда Республики Дагестан подлежит повторному рассмотрению той же надзорной инстанцией с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20.09.2001 года и все последующие судебные постановления являются незаконными и подлежат отмене в силу требований ст.330 ГПК РСФСР.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

Постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20 сентября 2001 года и последующие судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же Президиум.

Председательствующий

Судьи



