



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г01-132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании 21 декабря 2001 г. частную жалобу Ермаковой А.В. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2001 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Ермакова А.В. обратилась в Верховный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным Указа Президента Республики Башкортостан от 24 августа 2000 г. о назначении Нугуманова Р.С. главой администрации г.Уфы и о назначении даты выборов главы администрации г.Уфы.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2001 г. в принятии заявления отказано на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Ермаковой А.В. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что в силу ст.115 ГПК РСФСР требования Ермаковой А.В. к подсудности Верховного Суда Республики Башкортостан не отнесены.

Указ Президента Республики Башкортостан от 24 августа 2000 г. о назначении Нугуманова Р.С. главой администрации г.Уфы носит ненормативный (индивидуальный) характер. В то время как в силу п.2 ст.115 ГПК РСФСР Верховный суд республики рассматривает в качестве суда первой инстанции лишь дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Что касается требования о назначении даты выборов главы администрации г.Уфы, то судья правильно указал в определении, что Федеральным законом от 7 июля 2000 г. в ст.115 ГПК РСФСР были внесены изменения, исходя из которых, данное требование в настоящее время Верховному суду республики неподсудно (п.4 ст.115).

Ссылка на ст.3 п.7 Федерального закона от 23 октября 1996 г. «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» обоснованно не принята во внимание, поскольку, как правильно указано в определении судьи; в соответствии со ст.1 ГПК РСФСР нормы гражданского процессуального законодательства, содержащиеся в других законах, должны соответствовать положениям настоящего Кодекса.

Кроме того, Федеральный закон от 7 июля 2000 г., которым были внесены изменения в ст.115 ГПК РСФСР, является более поздним по отношению к Федеральному закону от 23 октября 1996 г. «Об обеспечении Конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления». Им по иному урегулирован вопрос о подсудности данной категории дел.

Судебная коллегия принимает во внимание и то обстоятельство, что положения названного выше Федерального закона от 23 октября 1996 г. подлежат применению лишь при определенных, указанных в нем условиях.

Данных о том, что имеются условия, свидетельствующие о необходимости проведения выборов главы администрации г.Уфы в соответствии

именно с нормами этого Федерального закона, суду Ермаковой А.В. представлено не было.

Ссылка в частной жалобе на определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2001 г. не свидетельствует о незаконности обжалуемого определения судьи, так как вопрос о подсудности заявленных Ермаковой А.В. требований урегулирован ГПК РСФСР, а определением Конституционного Суда РФ этот вопрос не разрешался, что следует из его содержания.

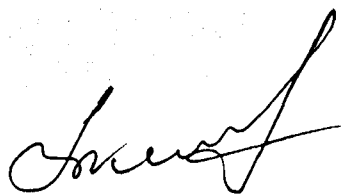
Что касается ссылки на определение Верховного Суда РФ от 31 августа 2000 г. по другому делу, то следует иметь ввиду, что заявители по данному делу обращались в суд задолго до внесения изменений в ст.115 ГПК РСФСР в связи с чем вопрос о подсудности разрешался судом в соответствии с нормами процессуального законодательства, действовавшими на момент обращения в суд, а не на момент вынесения решения суда по делу.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

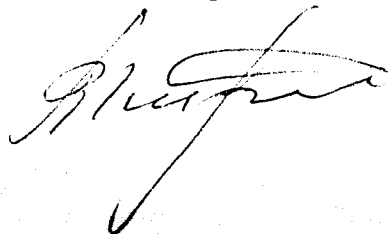
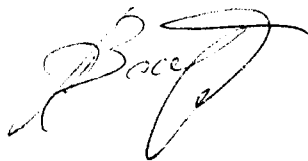
определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Ермаковой А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

