



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В02пр-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего

Г.В. Манохиной

судей:

Н.К. Толчеева, В.Н. Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2002 года
гражданское дело по иску Бабиньяна В.Г. к Лымарю Д.В. о возмещении
материального ущерба, причиненного постройкой некачественного дома, и
компенсации морального вреда

по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
на состоявшиеся по делу судебные постановления, которыми иск был
удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бабиньян В.Г. обратился в суд с иском к Лымарю С.В. и Лымарю Д.В. о
возмещении ущерба, причиненного в результате некачественного строительства
жилого дома по 1-му Западному проезду, д. 9/1 в г. Краснодаре, и компенсации
морального вреда. В обосновании своих требований указал на то, что 01.10.96 г.
купил недостроенный жилой дом по указанному адресу у Лымаря С.В. и в этот
же день заключил договор строительного подряда на достройку дома с Лымарем
Д.В., осуществившим строительство с нарушением строительных норм и
правил, в результате чего дом оказался непригодным к проживанию и
нуждается в перестройке. Впоследствии истец уточнил свои требования, просил
исключить из числа ответчиков Лымаря С.В., взыскать всю сумму ущерба с

Лымаря Д.В., ссылаясь на то, что именно на него было возложено обязательство по выполнению всех строительных работ с начала строительства дома.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 мая 2001 года взыскано с Лымаря Д.В. в пользу Бабиньяна В.Г. в возмещение ущерба 931 574 руб. и госпошлина в доход государства в сумме 13 973 руб. 61 коп.

Определением того суда от 31 мая 2001 года оставлено без удовлетворения заявление ответчика об отмене заочного решения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 10 января 2002 года отклонен протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений ввиду неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно договору подряда от 01.10.96 г. Лымарь Д.В. принял на себя обязательство выполнить строительные работы до определенной степени готовности, включая, как следует из пункта 3, работы, частично выполненные на день составления настоящего договора (л.д. 58). За ранее выполненный объем работ им в тот же день получено 165 000 000 рублей (л.д. 58-об.).

Экспертным заключением подтверждено, что устранение дефектов, допущенных при возведении дома, технически невозможно, дом лит. «А», «а» подлежит разборке (л.д. 38, 40-41). В расписке от 20.08.98 г. Лымарь Д.В. обязался в связи с некачественной постройкой им фундамента дома выплатить Бабиньяну В.Г. 6000 долларов США в рублевом эквиваленте (л.д. 88).

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции признал установленным, что Лымарь Д.В. выполнял все работы по строительству жилого дома с нулевого цикла, и несет ответственность за их некачественное выполнение.

При установленных обстоятельствах суд правомерно на основании ст. 754 ГК РФ взыскал с ответчика все полученные им суммы за выполнение работ по строительству жилого дома, подлежащего разборке в связи с невозможностью устранения дефектов.

В протесте подвергается сомнению обоснованность выводов, изложенных в решении суда первой инстанции, указывается на ошибочность возложения ответственности за ущерб, причиненный некачественной постройкой дома, только на Лымаря Д.В., так как недостроенный дом был приобретен истцом у

Лымаря С.В. по договору купли – продажи, ответственность за ненадлежащее исполнение которого может быть возложена на продавца.

В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене судебных постановлений в надзорном порядке являются неправильное применение или толкование норм материального права; существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Вышеприведенные доводы протеста сводятся к проверке обоснованности выводов суда, что в силу названной процессуальной нормы не является основанием к пересмотру судебных постановлений в порядке надзора.

Недостроенный дом приобретен за 40 675 444 рубля, за выполненный до заключения договора купли – продажи объем работ ответчик получил сумму, значительно превышающую покупную цену – 165 000 000 рублей, признал свою ответственность за возведение некачественного фундамента, существовавшего на день продажи дома (л.д. 57-58, 88).

Поэтому при установленных обстоятельствах суд правильно возложил ответственность за ущерб, причиненный некачественным выполнением всех строительных работ, включая возведение фундамента, только на подрядчика.

Нельзя согласиться и с доводом протеста о нарушении требований ст. 157 ГПК РСФСР.

Из дела видно, что в судебном заседании 16 апреля 2001 г. было принято заявление Бабиньяна В.Г. от 15.04.01 г. об уточнении исковых требований и разбирательство дела отложено на 10 мая в 11.00 (л.д. 120-122). Об его извещении на указанную дату свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления и письменные возражения на полученное им заявление от 15.04 01 г. (л.д. 124-125).

При таких данных суд был вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие надлежаще извещенного ответчика.

Решение суда поставлено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 330 ГПК РСФСР к его отмене в надзорном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 мая 2001 года, определение того же суда от 31 мая 2001 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 января 2002 года оставить без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Three handwritten signatures in black ink are present. The first signature is the largest and most prominent, written over the text 'Председательствующий:'. Below it, two smaller signatures are written, one over 'Судьи:' and another to its right.