

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

56-Г01-26

Дело № _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,
судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2001 г. по кассационной жалобе Царюк Любови Александровны на решение Приморского краевого суда от 26 октября 2001 г. дело по заявлению Царюк Любови Александровны о признании противоречащими федеральному законодательству законов Приморского края от 31 августа 2001г. № 152-КЗ «О внесении изменений и дополнений в приложение №1 к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Приморском крае», от 16 марта 2001г. № 131-КЗ «Об установлении корректирующего коэффициента А к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Приморском крае» и Приложения № 2 к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 11 апреля 2000г. в отношении г. Уссурийска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Царюк Л. А. Обратилась в суд с жалобой на действия Думы Приморского края, оспаривая правомерность принятия законов Приморского края от 31 августа 2001г. № 152-КЗ «О внесении изменений и дополнений в приложение №1 к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Приморском крае», от 16 марта 2001г. № 131-КЗ «Об

установлении корректирующего коэффициента А к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Приморском крае» и Приложения № 2 к закону Приморского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 11 апреля 2000г. в отношении г. Уссурийска, ссылаясь на то, что указанные законы нарушают ее право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (ст.34 Конституции РФ), не соответствуют федеральному законодательству (части 1 Налогового кодекса РФ). По мнению заявительницы краевой закон от 28.08.01 № 152-КЗ необоснованно изменил величины базовой доходности для определенных видов деятельности в сторону увеличения, что привело к увеличению налоговых платежей на 50-300% в зависимости от рода деятельности, что противоречит ст. 3 Налогового кодекса РФ, предусматривающей, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными.

Законом Приморского края от 16 марта 2001г.№ 131-КЗ был изменен корректирующий коэффициент А формулы расчета вмененного дохода. Его величина составляет 1,25 вместо первоначального 1,0. Изменение этого коэффициента было произведено также без экономического обоснования, что противоречит п.3 ст.3 Налогового кодекса РФ.

В строке 14 приложения 2 к закону Приморского края от 11 апреля 2000г. № 88-КЗ установлен корректирующий коэффициент Е, учитывающий тип населенного пункта. Для города Уссурийска он установлен в максимальном размере - 1,0. Экономического обоснования тому, что город Уссурийск приравнен к портовым городам Владивостоку и Находке также нет. Заявительница считает, что данный коэффициент ставит предпринимателей г. Уссурийска в неравные экономические условия по сравнению с другими городами Приморского края, что противоречит требованиям пунктов 3,4 ст. 3 Налогового кодекса РФ.

Решением Приморского краевого суда от 26 октября 2001 г. заявление было оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Царюк Л.А. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации Решением Приморского краевого суда от 26 октября 2001 г. заявление было оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Царюк Л.А. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с п. «и» части 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст. 75 и ч. ч. 2,5 ст. 76 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить Федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 31 июля 1998г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» определены основные принципы налогообложения вмененного дохода организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся определенными видами деятельности. Согласно ст.1 этого Федерального закона единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными и правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В решении суда содержится правильный вывод о том, что оспариваемые заявителем законы Приморского края приняты Думой Приморского края приняты в пределах компетенции представительного (законодательного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и федеральному законодательству не противоречат.

Доводы заявителя о том, что оспариваемые законы не имеют экономического обоснования правильно признаны судом неубедительными. В соответствии с п.3 ст.3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование, а не обоснование. Налоговым кодексом РФ не предусмотрено обязательного включения в тексты законодательных актов Российской Федерации и в законодательных актах субъектов Российской Федерации о налогах и сборах экономического обоснования. Основанием для введения единого налога на вмененный доход на территории Приморского края, как правильно указал в решении суд, является Федеральный закон от 31 июля 1998г. № 48-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельно-

сти», который предусматривает возможность введения субъектами Российской Федерации единого налога на соответствующей территории. Возможность внесения изменений в законы субъектов Российской Федерации о налогах и сборах представительными (законодательными) органами субъектов Российской Федерации предусмотрена п.5 ст.3 Налогового кодекса РФ.

Кроме того, требование Налогового кодекса Российской Федерации об экономическом основании относится именно к налогу, а не к размеру ставки налога или, как в данном случае, значению одной из составляющих форму расчета.

Законодательным Собранием Приморского края, а также привлеченными к участию в деле заинтересованными лицами были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что значения базовой доходности для налогоплательщиков единого налога, установленные Законом Приморского края № 152-КЗ, соответствуют реальным усредненным доходам предпринимателей и организаций в настоящее время и отвечают компенсационной (взамен совокупности ранее уплачиваемых налогов) сути единого налога.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе ссылки на статьи, опубликованные в прессе, не отвечают критерию допустимости для представления в суд кассационной инстанции и отражают лишь частное мнение журналистов. Факт принятия Закона Приморского края от 16 марта 2001 года № 131-КЗ без нарушения Регламента Думы Приморского края установлен вступившим в законную силу решением Приморского краевого суда от 22 июня 2001 г.

Требование о признании закона субъекта Российской Федерации противоречащим подзаконному нормативному правовому акту субъекта Российской Федерации, каковым является Регламент Думы Приморского края, утвержденный постановлением Думы Приморского края, с учетом Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2000 года № 6-П и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 года № 10 и от 27 апреля 1993 года № 5 не заявлялось в суде первой инстанции и предметом обсуждения в суде кассационной инстанции быть не может. Кроме того, довод о противоречии закона субъекта Российской Федерации иному нормативному правовому акту субъекта Российской Федерации не является основанием для признания такого закона противоречащим федеральному законодательству.

Нарушения федерального законодательства оспариваемыми законами Приморского края не допущено, обстоятельства дела установлены судом полно и правильно, доводы заявительницы являются необоснованными.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Приморского краевого суда от 26 октября 2001 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Царюк Любови Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копии верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

