



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74Г01-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2001 г. частную жалобу ООСИ «Саян» на определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 октября 2001 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

ООСИ «Саян» обратилась в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими ст.ст.16 и 19 Закона Республики Саха (Якутия) «О местных органах государственной власти в Республике Саха (Якутия)», о назначении даты выборов депутатов представительных органов местного самоуправления в г.Якутске, о назначении даты выборов депутатов представительных органов местного самоуправления в Республике Саха (Якутия), при-

знании противоречащей федеральному законодательству ст.38 Конституции Республики Саха (Якутия) и о взыскании убытков.

Определением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 октября 2001 г. в принятии заявления отказано на основании пунктов 7 и 3 ГПК РСФСР.

В частной жалобе ООСИ «Саян» ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит частную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Судья правильно отказала ООСИ «Саян» в принятии заявления о назначении даты выборов в органы местного самоуправления, поскольку Федеральным законом от 7 июля 2000 г. в ст.115 ГПК РСФСР были внесены изменения, исходя из которых данное требование в настоящее время Верховному суду республики неподсудно (п.4 ст.115).

Ссылка в частной жалобе на ст.3 п.7 Федерального закона от 23 октября 1996 г. «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» обоснованно не принята во внимание, поскольку в соответствии со ст.1 ГПК РСФСР нормы гражданского процессуального права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать положениям настоящего Кодекса.

Кроме того, Федеральный закон от 7 июля 2000 г., которым были внесены изменения в ст.115 ГПК РСФСР, является более поздним по отношению к Федеральному закону от 23 октября 1996 г. «Об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления». Им по иному урегулирован вопрос о подсудности данной категории дел.

Судебная коллегия принимает во внимание и то обстоятельство, что положения названного выше Федерального закона от 23 октября 1996 г. подлежат применению лишь при определенных, указанных в нем условиях.

Данных о том, что имеются условия, свидетельствующие о необходимости проведения выборов представительных органов местного самоуправления в соответствии с нормами этого Федерального закона, суду не представлено.

Обоснованно отказано судьей в принятии заявления и в части взыскания убытков, поскольку в ст.115 ГПК РСФСР не указано, что Верховный Суд республики рассматривает такие дела в качестве суда первой инстанции.

Что касается вывода суда о том, что в Верховном Суде республики Саха (Якутия) не подлежат рассмотрению требования об оспаривании в части нормативных актов, то он является преждевременным.

В силу п.3 ст.115 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации рассматривает Верховный Суд Республики в качестве суда первой инстанции.

В тоже время общественная организация вправе ставить вопрос о признании нормативного акта противоречащим федеральному законодательству и недействительным, в случае если такой акт непосредственно затрагивает ее права как юридического лица.

Обращение общественной организации с заявлением в суд (о признании нормативного акта недействительным) в интересах неопределенного круга лиц возможно лишь в случаях прямо предусмотренных в законе (ст.42 ГПК РСФСР).

Таким образом без уточнения содержания оспариваемого нормативного акта, того обстоятельства, в чьих интересах заявлено ООСИ «Саян» требование о его частичном оспаривании, каким образом оспариваемые положения нормативных актов затрагивают права ООСИ «Саян», невозможно сделать вывод о том, подлежит ли заявление ООСИ «Саян» в указанной части рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Сведения о том, что в отношении оспариваемых ООСИ «Саян» нормативных актов имеются вступившие в законную силу решения суда в представленных материалах отсутствуют.

С учетом данных обстоятельств, определение судьи в части оспаривания положений нормативных актов субъекта Российской Федерации, подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в части отказа в принятии заявления о признании недействительными ст.ст.16 и 19 Закона Республики Саха (Якутия) «О местных органах государственной власти в Республике Саха (Якутия) и ст.38 Конституции Республики Саха (Якутия) отменить, вопрос в указанной части передать на новое рассмотрение в тот же суд.

В остальной части определение судьи оставить без изменения, а частную жалобу ООСИ «Саян» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи
и

Копия верна.
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ