

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-1170

г. Москва

13 ноября 2014 года

Дело № А41-26792/2011

резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2014 года
полный текст определения изготовлен 13 ноября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Борисовой Е.Е., Попова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело № А41-26792/2011 Арбитражного суда Московской области по иску дочернего предприятия федерального государственного унитарного предприятия «СГ-Транс» Министерства энергетики Российской Федерации – Управление по эксплуатации автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (г.Москва, далее – управление «Мосавтогаз»)

к открытому акционерному обществу «Научно-технический, проектно-конструкторский и технологический центр комплексного развития и использования сырьевой базы строительной индустрии «ГРАН» (г.Москва, далее – общество «НТЦ «ГРАН»), обществу с ограниченной ответственностью «РКЦ» (г.Москва, далее – общество «РКЦ»), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (г.Москва, далее – Росимущество), территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (г.Москва, далее – управление Росимущества в городе Москве), территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (г.Москва, далее – управление Росимущества в Московской области) о признании права хозяйственного ведения;

по кассационной жалобе дочернего предприятия федерального государственного унитарного предприятия «СГ-Транс» Министерства энергетики Российской Федерации – Управление по эксплуатации автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (г.Москва) на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2014 года,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «СГ-Транс» (г.Москва, далее – общество «СГ-Транс»), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (г.Москва, далее – управление Росреестра),

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителя управления «Мосавтогаз» – Деминой Е.В., конкурсного управляющего Григорьева В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества «НТЦ «ГРАН» – Ярового А.С., общества «РКЦ» – Филимошина Д.В., объяснения представителей Росимущества – Дзарданова А.Ю., управления Росимущества в городе Москве – Алова Ю.Т., Юнусова Р.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

управление «Мосавтогаз» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «НТЦ «ГРАН», обществу «РКЦ», Росимуществу, управлению Росимущества в городе Москве и управлению Росимущества в Московской области с учетом объединения в одно производство дел № А41-26792/2011 и № А41-32116/2011 о признании права хозяйственного ведения на автомобильные газонаполнительные компрессорные станции (далее – станции):

1. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция № 8, расположенная по адресу: Московская область, г.Химки, мкр.Левобережный, 79 км МКАД, инвентарный номер сооружения: 311:090-5339, литера А, В, Б, Н, Д, Л, Т, П, С, Р, Г, О, У, 1М, 2М;

2. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, г.Ступино, ул.Домостроительная, влад.3, инвентарный номер сооружения: 298:084-5478, литера: А, I, II, III, 1Г, 2Л, 1Т, 1В, 1К, 2К, Б, Б1, А1;

3. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, Коломенский р-н, поселок Радужный, инвентарный номер: 086:027-20243, литера: Б, Г1, Г2, Г, Г3, Г4, Г5, Г6, Г7, 1, ID, Е, В, К, Д1;

4. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, г.Щелково, 3 км Фряновского шоссе, а также в соответствии с кадастровым паспортом от 12 июля 2013 года № МО-13/3В-832495, кадастровый номер: 50:14:0000000:10697;

5. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, Серпуховский р-н, с/о Бутурлинский, д. Борисово, а также в соответствии с кадастровым паспортом от 11 июля 2013 года № МО-13/3В-824701, кадастровый номер: 50:32:0040212:1558;

6. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, Ногинский р-н, 52 км + 500 м автомобильной дороги М-7 "Волга", инвентарный номер: 158:052-14672;

7. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, г.Орехово-Зуево, ул.Северная, инвентарный номер: 186:059-632;

8. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция № 10, расположенная по адресу: г. Москва, поселение "Мосрентген", д.Дудкино, 43 км МКАД, инвентарный номер: 104:032-11080;

9. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, Воскресенский муниципальный район, деревня Ратмирово, инвентарный номер 016:007-13090;

10. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция № 2, расположенная по адресу: Московская область, Красногорский р-н, Путиловское шоссе, 72 км МКАД, инвентарный номер 093:030:12352;

11. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция, расположенная по адресу: Московская область, г.Сергиев-Посад, Московское шоссе, д.44, инвентарный номер 263:076-100026, кадастровый номер 50:05:0000000:76517;

12. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция № 4, расположенная по адресу: Московская область, г. Мытищи, 95 км МКАД (внешняя сторона), пересечение с Ярославским шоссе, инвентарный номер 139:042-4324;

13. Автомобильная газонаполнительная компрессорная станция № 3, расположенная по адресу: Московская область, Мытищи, 91 км МКАД (внешняя сторона), пересечение с Осташковским шоссе, инвентарный номер: 139:042-4318;

и обязанности управления Росреестра внести в ЕГРП сведения о прекращении права хозяйственного ведения общества "НТЦ "ГРАН" на указанные объекты недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 января 2013 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2013 года, требования удовлетворены в части признания за управлением «Мосавтогаз» права хозяйственного ведения на спорные объекты.

В части обязанности управления Росреестра внести в ЕГРП сведения о прекращении права хозяйственного ведения общества «НТЦ «ГРАН» на спорные объекты недвижимого имущества и внесении записей о наличии у управления «Мосавтогаз» права хозяйственного ведения на указанные объекты исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03 сентября 2013 года судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела управление «Мосавтогаз» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования и просило признать право хозяйственного ведения на станции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 ноября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2014 года, требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18 июня 2014 года судебные акты в части удовлетворения требований дочернего предприятия отменил, в удовлетворении требований отказал.

В кассационной жалобе управление «Мосавтогаз» ссылается на нарушение оспариваемым постановлением суда кассационной инстанции его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом кассационной инстанции норм права.

Управление «Мосавтогаз» выражает несогласие с выводами суда кассационной инстанции о том, что спорное имущество было передано управлению «Мосавтогаз» на основании приказа предприятия «СГ-транс», который не является собственником имущества, а доказательств согласования данного приказа с государственным органом по управлению имуществом не представлены. Ссылается на то, что при выделении оно было наделено уставным фондом путем передачи ему имущества предприятия «СГ-Транс», учитываемого на балансе дочернего предприятия по разделительному балансу. Таким образом, право хозяйственного ведения управления «Мосавтогаз» на спорное имущество возникло с момента его государственной регистрации как юридического лица, независимо от государственной регистрации самого права.

При этом, управление «Мосавтогаз» полагает, что исходя из положений пункта 7 статьи 114 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующих на момент создания дочернего предприятия, для создания дочернего предприятия и наделения его имуществом на праве хозяйственного ведения достаточно было решения создающего его унитарного предприятия.

Кроме того, согласие уполномоченного государственного органа по управлению имуществом было получено.

В письменных отзывах общество «НТЦ «ГРАН» и общество «РКЦ» просят оставить оспариваемое постановление без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. В письменных пояснениях Росимущество также просит оставить оспариваемое постановление без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители общества «СГ-Транс», управления Росимущества в Московской области и управления Росреестра.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права.

Судами установлено, что приказом Министерства газовой промышленности СССР от 10 марта 1988 года № 69/орг, изданным на основании распоряжения Совета Министров СССР от 26 февраля 1988 года № 371/р был организовано Производственное объединение по обеспечению народного хозяйства сжиженными газами в г.Москве (Союзгаз).

Полномочия по строительству и эксплуатации АГНКС в г.Москве и Московской области были возложены на Союзгаз.

Постановлением Совета Министров СССР от 08 августа 1989 года № 619 Министерство газовой промышленности СССР преобразовано в государственный газовый концерн «Газпром», которому стало подчиняться Союзгаз.

Приказом Министерства топлива и энергетики РСФСР от 03 января 1992 года № 1 Союзгаз Государственного газового концерна «Газпром» был преобразован в Российское государственное предприятие по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов (СГ-транс).

Пунктом 4 указанного приказа было установлено, что все входящие в состав бывшего Союзгаза структурные единицы, в том числе Мосавтогаз, преобразуются в филиалы Российского государственного предприятия по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов (СГ-транс) до их реорганизации в правовые формы, предусмотренные Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

В соответствии с приказом Министерства топлива и энергетики Российской Федерации от 16 июня 1997 года № 168, Российское государственное предприятие по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов (СГ-транс) было переименовано в государственное унитарное предприятие по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов «СГ-транс», основанное на праве хозяйственного ведения и являющееся правопреемником Российского государственного предприятия по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов (СГ-транс).

Приказом государственного унитарного предприятия «СГ-Транс» (далее – предприятие «СГ-Транс») от 28 сентября 1998 года № 63 было создано дочернее предприятие путем выделения из состава государственного унитарного предприятия по закупке, транспорту и реализации сжиженных нефтяных газов «СГ-транс» обособленного структурного подразделения – филиала Управления по эксплуатации автомобильных газонаполнительных компрессорных станций.

Этим же приказом было предписано наделить управление «Мосавтогаз» уставным фондом в размере 388 428 рублей путем передачи имущества предприятия «СГ-транс», учитываемого на балансе выделяемого дочернего предприятия по разделительному балансу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 сентября 2009 года по делу № А40-70337/2005 управление «Мосавтогаз» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Ссылаясь на то, что в процессе конкурсного производства ему стало известно о том, что в ЕГРП внесены записи о государственной регистрации прав общества «РКЦ» и общества «НТЦ «ГРАН» на спорные станции, что нарушает его права и законные интересы, управление «Мосавтогаз» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из подтвержденности обстоятельств передачи спорного имущества на праве хозяйственного ведения управлению «Мосавтогаз», а также недоказанности изъятия в установленном законом порядке станций у предприятия «СГ-Транс», ставшего впоследствии обществом «СГ-Транс», либо у управления «Мосавтогаз».

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что именно с момента создания управления «Мосавтогаз» в 1998 году у него могли возникнуть права в отношении спорного имущества.

Следовательно, право хозяйственного ведения на данное имущество подлежало государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Поскольку имущество было передано управлению «Мосавтогаз» на основании приказа предприятия «СГ-транс», который не является собственником имущества, а доказательств согласования данного приказа с государственным органом по управлению имуществом не представлены, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанции пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Вещными правами наряду с правом собственности, в частности, являются право хозяйственного ведения имуществом и право оперативного управления имуществом (статья 216 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Пунктом 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

Пунктом 7 статьи 114 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ, действовавшей на момент создания управления «Мосавтогаз», было установлено, что унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, может создать в качестве юридического лица другое унитарное предприятие путем передачи ему в установленном порядке части своего имущества в хозяйственное ведение (дочернее предприятие). Учредитель утверждает устав дочернего предприятия и назначает его руководителя.

Следовательно, на момент создания управления «Мосавтогаз» в гражданском законодательстве действовала специальная норма, наделявшая унитарные предприятия полномочиями по созданию дочерних унитарных предприятий и наделению их частью своего имущества.

В соответствии с разъяснением, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», начиная с 08 декабря 1994 года созданные ранее государственные и муниципальные предприятия обладают имуществом на праве хозяйственного ведения.

Таким образом, спорные станции находились на праве хозяйственного ведения во владении предприятия «СГ-транс», а затем были переданы управлению «Мосавтогаз», являющемуся в отношении спорного имущества правопреемником предприятия «СГ-Транс», образованного до введения государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Таким образом, поскольку право федеральной собственности и право хозяйственного ведения на спорное имущество возникли до введения государственной регистрации прав на недвижимое имущество, они в силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» признаются действительными и при отсутствии государственной регистрации.

Имеющимися в материалах дела доказательствами, предшествующим и последующим поведением территориальных органов государственной власти по управлению государственным имуществом подтверждается, что фактически согласие территориальных органов государственной власти по управлению государственным имуществом на создание дочернего предприятия и наделения его спорным имуществом получено было.

Так, территориальное управление Минимущества в городе Москве выдало управлению «Мосавтогаз» свидетельство от 01 ноября 2001 года за реестровым номером № 07071680 о закреплении за ним на праве хозяйственного ведения имущества согласно прилагаемому перечню и о внесении его в реестр федерального имущества, в который вошли спорные объекты.

При приватизации предприятия «СГ-Транс» имущественных комплекс управления «Мосавтогаз» попал в перечень имущества, не подлежащего приватизации, согласно приложению № 2 к распоряжению Минимущества России от 26 декабря 2003 года № 7235-р со ссылкой на то, что спорное имущество было передано дочернему предприятию.

При этом указанное имущество по действующему на тот период законодательству о приватизации не подпадало под категорию имущества, не подлежащего приватизации, и не подлежало отнесению к государственной казне. Указанное имущество не было включено в состав приватизируемого имущества именно по той причине, что ранее оно уже было закреплено за другим лицом – дочерним предприятием на праве хозяйственного ведения, на что имеется соответствующее указание в приватизационных документах предприятия «СГ-Транс».

В связи с закреплением спорного имущества за дочерним предприятием, указанное спорное имущество могло быть приватизировано по действующему на тот период законодательству о приватизации только путем преобразования дочернего предприятия в акционерное общество.

Из материалов дела также следует, что управление «Мосавтогаз» с момента передачи ему указанного имущества несет бремя содержания данного имущества, что также подтверждает фактическое владение им спорным имуществом.

Управление «Мосавтогаз» в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" имеет свидетельство о регистрации в реестре опасных объектов станций, лицензию на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов сроком до 02 сентября 2014 года, полис страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-111877/2011 распоряжение управления Росимущества по городу Москве от 20 сентября 2010 года № 1929 о закреплении спорного имущества за государственным предприятием «НТЦ «ГРАН» признано недействительным.

Также вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-91884/2012 было признано незаконным распоряжение управления Росимущества по городу Москве от 12 октября 2011 года № 1383 о включении спорных объектов в план приватизации общества «НТЦ «ГРАН».

То есть в судебном порядке были признаны ничтожными основания регистрации права за обществом «НТЦ «ГРАН» на спорное имущество.

Поскольку материалами дела подтверждается, что спорное имущество фактически не выбывало из владения управления «Мосавтогаз», суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о том, что выбранный способ защиты права ведет к восстановлению прав и законных интересов истца в полном объеме (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

При данных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу о законности и обоснованности заявленных требований, а постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене как принятое с существенным нарушением норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2014 года отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 14 января 2013 года по делу № А41-26792/2011 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2013 года по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Завьялова Т.В.

Судьи

Попов В.В.

Борисова Е.Е.