

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А73-2992/2013

7 ноября 2014 г.

резолютивная часть определения объявлена 29.10.2014
полный текст определения изготовлен 07.11.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» (Roinko Enterprises Limited) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2013 (судья Кушнарeva И.Ф.) по делу № А73-2992/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 (судьи Иноземцев И.В., Волкова М.О., Дроздова В.Г.) и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2014 (судьи Никитин Е.О., Кондратьева Я.В., Шведов А.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Сбербанк Управление Активами» – Майорова Ю.М. (по доверенности от 16.11.2012), Храмешкин А.И. (по доверенности от 07.03.2014), Щелочков Т.В. (по доверенности от 20.10.2014);

от компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» – Майорова Ю.М. (по доверенности от 16.11.2012), Щелочков Т.В. (по доверенности от 03.09.2012);
от общества с ограниченной ответственностью «Дальнефеттранс» – Сермавбрин К.Н. (по доверенности от 09.06.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей закрытого акционерного общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед», поддержавших доводы жалобы (заявления), а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Дальнефеттранс», просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «Сбербанк Управление Активами» (далее – общество «Сбербанк Управление Активами») и компания «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» обратились в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дальнефеттранс» (далее – общество «Дальнефеттранс»), в котором с учетом уточнения заявленных требований просили:

взыскать с общества «Дальнефеттранс» 172 874 515 рублей 50 копеек номинальной стоимости облигаций общества с ограниченной ответственностью «ДВТГ-Финанс» (далее – общество «ДВТГ-Финанс») и 32 099 515 рублей 50 копеек купонного дохода в пользу общества «Сбербанк Управление Активами», а также 14 678 523 рубля 6 копеек номинальной стоимости облигаций общества «ДВТГ-Финанс» и 2 725 523 рубля 6 копеек купонного дохода в пользу компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед»;

обязать общество «Дальнефеттранс» принять от общества «Сбербанк Управление Активами» 140 775 облигаций общества «ДВТГ-Финанс» и от компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» 11 953 облигации общества «ДВТГ-Финанс».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «ДВТГ-Финанс», открытое акционерное общество «Дальневосточная транспортная группа», общество с ограниченной ответственностью «Юрганз».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

В суде апелляционной инстанции общество «Сбербанк Управление Активами» и компания «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» заявили об отказе от исковых требований о взыскании денежных средств в размере номинальной стоимости облигаций и купонного дохода по ним.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.01.2014 принял частичный отказ от исковых требований, решение суда первой инстанции отменил в указанной части, прекратив производство по делу в этой части, в остальном решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество «Сбербанк Управление Активами» и компания «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просили указанные судебные акты отменить.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2014 (судья Разумов И.В.) жалоба (заявление) общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении) и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом «ДВТГ-Финанс» (эмитентом) по открытой подписке размещены 5 000 000 неконвертируемых процентных документарных облигаций на предъявителя серии 02 с обязательным централизованным хранением номинальной стоимостью 1 000 рублей за одну облигацию (далее – облигации серии 02).

Выпуск этих ценных бумаг зарегистрирован 05.02.2008 и ему присвоен государственный регистрационный номер 4-02-36278-R. Отчет об итогах выпуска зарегистрирован 05.08.2008.

Общество «Дальнефлетранс» (оферент) 05.06.2008 на сайте информационного агентства «Интерфакс» разместило безотзывную публичную оферту, в которой указало на то, что оно безотзывно обязуется приобрести облигации серии 02 в количестве до 5 000 000 штук у любого лица в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения эмитентом облигационных обязательств, в том числе просрочки более чем на 7 дней исполнения обязательства по выплате очередного купонного дохода либо отказа от исполнения этого обязательства, дачи эмитентом объявления о неспособности исполнения финансовых обязательств в отношении облигационного выпуска.

Цена выкупа в оферте определена в размере номинальной стоимости облигаций, увеличенной на сумму невыплаченного эмитентом купонного дохода и на сумму накопленного купонного дохода.

По условиям данной оферты ее акцептом признается направление держателем ценных бумаг (владельцем или уполномоченным им лицом) уведомления. Для приобретения облигаций оферентом держатель облигаций серии 02 должен совершить в установленный срок два действия:

в течение периода направления уведомления об акцепте оферты направить агенту оферента письменное уведомление о намерении продать облигации;

в дату приобретения ценных бумаг подать адресную заявку на продажу определенного количества облигаций в систему торгов закрытого акционерного общества «Фондовая биржа ММВБ» (далее – фондовая биржа «ММВБ»), адресованную агенту оферента, являющемуся участником торгов.

В тексте опубликованной оферты в качестве агента оферента названо открытое акционерное общество «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (далее – банк «КИТ Финанс»).

В оферту также включены положения о том, что сделки по покупке облигаций на условиях этой оферты заключаются в соответствии с правилами проведения торгов по ценным бумагам фондовой биржи «ММВБ».

Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Тройка Диалог» (прежнее наименование общества «Сбербанк Управление Активами») и компания «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» как доверительный управляющий и владелец являлись держателями эмитированных обществом «ДВТГ-Финанс» облигаций.

Общество «ДВТГ-Финанс» 21.01.2010 опубликовало информацию о дефолте по облигациям серии 02.

В связи этим общество «Управляющая компания «Тройка Диалог» и компания «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» направили 10.02.2010 в адрес агента оферента уведомления о намерении реализовать все находящиеся у них облигации серии 02, а 18.02.2010 через своего брокера подали соответствующие адресные заявки на продажу облигаций серии 02 в систему торгов фондовой биржи «ММВБ».

Общество «Дальнефлоттранс» облигации не выкупило, что послужило основанием для обращения общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 13 в действовавшей в спорный период редакции Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) на фондовую биржу была возложена обязанность по утверждению правил проведения торгов на фондовой бирже, которые должны были содержать в том числе правила совершения и регистрации сделок.

Правилами фондовой биржи «ММВБ» установлено, что сделки с ценными бумагами заключаются в системе торгов на основании объявленных (поданных) участниками торгов заявок противоположной направленности. Моментом заключения сделки считается момент ее регистрации в системе торгов.

Согласно статье 12 Закона о рынке ценных бумаг (в редакции, действовавшей в спорный период) участниками торгов на фондовой бирже могли быть только брокеры, дилеры, управляющие и Центральный банк Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал на то, что в рассматриваемом случае обществом «Сбербанк Управление Активами» и компанией «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» соблюдены предусмотренный офертой порядок подачи уведомлений о намерении реализовать облигации серии 02, а также установленные правилами проведения торгов по ценным бумагам фондовой биржи «ММВБ» требования, касающиеся подачи в систему биржевых торгов заявок на продажу облигаций. При этом общество «Дальнефлетранс» уклонилась от подачи в систему торгов через своего агента встречных адресных заявок на выкуп облигаций и, более того, не заключило с упомянутым в ее же оферте агентом (банком «КИТ Финанс») договор на представление интересов оферента на фондовой бирже «ММВБ» при совершении сделок с ценными бумагами.

Суд счел, что в отсутствие встречных заявок исходя из приведенных специальных правил совершения биржевых сделок не имеется оснований для вывода о наличии между истцами и ответчиком заключенных договоров купли-продажи ценных бумаг, что послужило причиной отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с оферента номинальной стоимости облигаций серии 02, купонного дохода по ним и об обязанности последнего принять ценные бумаги.

Суд апелляционной инстанции, прекратив производство по делу в части требований о взыскании номинальной стоимости облигаций и купонного дохода (в связи с принятием отказа от этих требований), согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для обязания общества «Дальнефлетранс» принять облигации серии 02.

Поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, арбитражный суд округа дополнительно сослался на завершение 21.11.2013 в отношении эмитента – общества «ДВТГ-Финанс» – процедуры конкурсного производства, что, как указал окружной суд, влечет за собой внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о его ликвидации и, как следствие, прекращение обращения эмитированных им ценных бумаг.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) публичной офертой признается содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется.

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению перечисленных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункты 1 и 3 статьи 438 Гражданского кодекса).

При решении вопроса о возникновении у общества «Дальнефтетранс» договорных обязательств перед держателями облигаций судам следовало руководствоваться названными нормами с учетом положений пункта 3 статьи 434 Гражданского кодекса, согласно которому письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 упомянутого Кодекса.

Из содержания оферты усматривается ясно выраженная воля общества «Дальнефтетранс» на выкуп облигаций серии 02 при неисполнении или ненадлежащем исполнении эмитентом облигационных обязательств.

Обществом «Дальнефтетранс», по сути, были предоставлены дополнительные гарантии выплаты держателям облигаций серии 02 причитающихся им сумм облигационного займа и купонного дохода (в том числе накопленного) посредством выкупа ценных бумаг данным обществом как третьим лицом. Сообщение об этом размещено в форме, доступной для всех приобретателей облигаций.

Покупка кредиторами ценных бумаг эмитента и последующее совершение ими как адресатами оферты в установленный в этой оферте срок указанных в ней действий (а именно, направление агенту оферента письменных уведомлений о намерении продать облигации серии 02 и подача адресных заявок на продажу облигаций в систему торгов фондовой биржи «ММВБ») свидетельствуют об акцепте оферты и, как следствие, о возникновении между сторонами договорных обязательств по купле-продаже.

Ссылка судов на специальные правила заключения биржевых сделок в данном случае является неверной, так как соответствующие положения, по сути, включены в договор как стандартные условия исполнения соответствующих договорных обязательств его сторонами (как форма реализации ими прав и обязанностей), которые существовали не сами по себе, а предопределялись договором.

Договоренность о выкупе облигаций в отношениях между обществом «Сбербанк Управление Активами» и компанией «Роинко Энтерпрайзис Лимитед», с одной стороны, и обществом «Дальнефтетранс», с другой стороны, была достигнута.

Исполнение обязательств обществом «Дальнефтетранс» состояло в совершении им в пользу кредиторов конкретных действий, составляющих предмет обязательств (статья 307 Гражданского кодекса). Основные из них – принять и оплатить проданные облигации посредством заключения договора с агентом и подачи через него в систему торгов встречной адресной заявки.

Выполнение этих условий договора зависело исключительно от общества «Дальнефтетранс».

Надлежащее исполнение в силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса освобождало общество «Дальнефтетранс» от его обязанностей и прекращало обязательство.

Отказ от исполнения названных обязательств не мог быть произвольно заявлен обществом «Дальнефтетранс», являющимся лишь одной стороной договора (статья 310 Гражданского кодекса). Непринятие им в нарушение положений статьи 309 Гражданского кодекса должных мер к выкупу облигаций на фондовой бирже «ММВБ» не могло повлечь за собой наступление негативных последствий на стороне добросовестных участников оборота – общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед».

В соответствии с пунктом 2 и 3 статьи 484 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара. В случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора.

Таким образом, у судов не имелось правовых оснований для освобождения общества «Дальнефтетранс» от исполнения публично принятых на себя обязательств по выкупу облигаций по указанным ими мотивам.

Допущенные при рассмотрении дела судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Сбербанк Управление Активами» и компании «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязании общества «Дальнефтетранс» принять облигации следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит установить, в отношении какого количества облигаций серии 02 были заключены договоры купли-продажи и обладали ли истцы таким количеством облигаций на момент разрешения спора, проверить возражения общества «Дальнефтетранс» об исключении эмитента из Единого государственного реестра юридических лиц в ходе рассмотрения настоящего дела, по результатам проверки данных возражений с учетом преследуемой обществом «Сбербанк Управление Активами» и компанией «Роинко Энтерпрайзис Лимитед» материально-правовой цели предложить им уточнить исковые требования.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2013 по делу № А73-2992/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2014 в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязании общества с ограниченной ответственностью «Дальнефететранс» принять облигации отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов