

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС14-759

г. Москва
31 октября 2014 г.

Дело № А56-51716/2013

Резолютивная часть определения объявлена 28.10.2014.
Полный текст определения изготовлен 31 октября 2014 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Козловой О.А., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу хозяйственного партнерства «Управляющая компания «КиллФиш» на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 (судьи Сапоткина Т.И., Кадулин А.В., Сергеева И.В.) по делу № А56-51716/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители хозяйственного партнерства «Управляющая компания

«КиллФиш» и закрытого акционерного общества «Независимая финансовая группа». В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

хозяйственное партнерство «Управляющая компания «КиллФиш» (далее – партнерство) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу «Независимая финансовая группа» (далее – общество) о признании договора аренды от 25.07.2012 № 22/12 прекращенным в связи с истечением срока 30.06.2013, о признании договора оказания услуг по временному складированию отходов производства и потребления твердых бытовых отходов от 25.07.2012 № м22/12 прекращенным в связи с истечением срока 30.06.2013; о взыскании 273 700 рублей депозита, уплаченного в соответствии с пунктом 3.5.3 договора аренды, 6 500 рублей переменной части арендной платы за последний месяц, уплаченной в соответствии с пунктом 3.5.2 договора аренды, 3 800 рублей страхового депозита за дополнительные ключи, уплаченного в соответствии с пунктом 2.1.2 договора аренды, 280 419 рублей 13 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с уплатой 273 700 рублей постоянной части арендной платы за июль 2013 года и 6 719 рублей 13 копеек переменной части арендной платы за февраль 2013 года.

Общество обратилось со встречным иском о взыскании с партнерства 317 845 рублей 15 копеек задолженности по арендной плате по договору аренды от 25.07.2012 № 22/12 за период с 01.09.2013 по 05.10.2013 и 1 460 000 рублей стоимости восстановительного ремонта переданного в аренду помещения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 принят отказ партнерства от иска в части взыскания 6 719 рублей 13 копеек, в указанной части производство по делу прекращено. Договор аренды от 25.07.2012 № 22/12 и договор оказания услуг по временному складированию отходов производства и потребления твердых бытовых отходов от 25.07.2012 № м22/12 признаны прекращенными в связи с истечением срока их действия. С общества в пользу партнерства взыскано 557 700 рублей неосновательного обогащения. Встречное исковое заявление общества оставлено без рассмотрения в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.07.2014 решение от 18.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 оставил без изменения. Приостановление исполнения решения и постановления отменил. Возвратил обществу с депозитного счета суда денежные средства в сумме 579 818 рублей 29 копеек, перечисленные по платежному поручению от 06.06.2014 № 538.

В жалобе партнерство просит отменить постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 в части возврата с депозитного счета суда денежных средств в сумме 579 818 рублей 29 копеек, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, поскольку встречное обеспечение вносится в качестве обеспечения исполнения судебного акта, если тот будет оставлен без изменения по результатам рассмотрения дела. Эта мера сохраняет свое действие до фактического исполнения решения согласно пункту 4 статьи 96, статье 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для возврата встречного обеспечения суд должен был проверить исполнено ли решение обществом.

Рассмотрев материалы дела и доводы партнерства, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление в части возврата обществу с депозитного счета суда денежных средств в сумме 579 818 рублей 29 копеек не подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2014 принята к производству кассационная жалоба общества о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014, которыми удовлетворено исковое требование о взыскании 557 700 рублей неосновательного обогащения.

Одновременно с подачей кассационной жалобы общество заявило ходатайство о приостановлении обжалуемых судебных актов, представив суду встречное обеспечение в возмещение другой стороне возможных убытков. Встречное обеспечение внесено на депозитный счет суда по платежному поручению от 06.06.2014 № 538.

Определением от 19.06.2014 суд кассационной инстанции удовлетворил ходатайство общества и приостановил исполнение судебных актов по данному делу до окончания кассационного производства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения, а кассационная жалоба общества – без удовлетворения. Приостановление исполнения решения первой инстанции и постановления апелляционной инстанции отменено и произведен возврат обществу с депозитного счета суда денежных средств, внесенных в качестве встречного обеспечения.

В соответствии с частью 2 статьи 283 Кодекса исполнение решения, постановления арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом кассационной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Внесение денежных средств на депозитный счет суда произведено ответчиком не взамен мер по обеспечению иска, а в целях приостановления исполнения судебных актов при подаче кассационной жалобы.

Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет арбитражного суда, производится в порядке, определенном пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7.

При принятии постановления судом кассационной инстанции об оставлении без изменения обжалуемых судебных актов суд отменяет приостановление судебных актов и производит возврат заявителю денежных средств, зачисленных на депозитный счет суда.

Довод заявителя о том, что согласно части 4 статьи 96, статье 100 Кодекса основанием отмены обеспечения является исполнение судебного акта и для возврата встречного обеспечения необходима проверка доказательств,

свидетельствующих о фактическом исполнении судебного акта, не может быть принят во внимание, поскольку ходатайство о применении мер обеспечения исполнения окончательного судебного акта по существу требований по настоящему делу партнерство в арбитражные суды не заявляло. Средства на депозитный счет вносились его контрагентом не в порядке исполнения определения об обеспечительных мерах, принятых по заявлению партнерства в целях исполнения будущего судебного решения по существу спора, а при реализации права другой стороной спора представить встречное обеспечение при заявлении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта в силу статьи 283 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа действовал в соответствии с изложенным порядком, поэтому оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Кодекса для отмены обжалуемого судебного акта в части возврата с депозитного счета суда денежных средств в сумме 579 818 рублей 29 копеек в обеспечение исполнения судебного акта, не имеется.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.12, 291.13, пунктом 1 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 по делу № А56-51716/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части возврата закрытому акционерному обществу «Независимая финансовая группа» с депозитного счета суда денежных средств в сумме 579 818 рублей 29 копеек оставить без изменения, а жалобу хозяйственного партнерства «Управляющая компания «КиллФиш» – без удовлетворения.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2014 о приостановлении исполнения постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 в указанной части отменить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

О.А. Козлова

Судья

Н.В. Павлова